



## *Reporte de Resultados*

# SINDES

[www.sindes.org](http://www.sindes.org)

# 1er Semestre 2012

El Programa SINDES es operado  
y coordinado por:  
ICMA-Latinoamérica  
[www.icma.org/latinoamerica](http://www.icma.org/latinoamerica)



1. [El Editorial](#)
2. [Participantes SINDES – 1er Semestre 2012](#)
3. [Municipios inscritos sin datos \(observadores\)](#)
4. [Municipios que participan y/o han participado en el SINDES desde 2001](#)
5. [Niveles de reconocimientos](#)
6. [Comentarios sobre las tablas](#)
7. [Resultados SINDES – 1er Semestre 2012](#)
8. [Referencias adicionales sobre medición del desempeño](#)
9. [Coordinadores SINDES por municipio](#)
10. [Contacto](#)



## En 2012 y 2013 la medición se consolidará...

*Estimados Alcaldes, integrantes de Ayuntamientos, colaboradores municipales, académicos, interesados en el tema municipal y público en general;*

México avanza en su búsqueda de profesionalizar, transparentar y eficientizar la administración pública por diferentes frentes. A principios de la década pasada agregó a su marchó jurídico la obligación de toda entidad pública de transparentar y garantizar el acceso a la información pública.

Posteriormente, a finales de la misma década incorporó formalmente la medición del desempeño, introduciendo paralelamente metodologías innovadoras para estructurar mejor los presupuestos públicos en todos los órdenes de gobierno, proceso que sigue en marcha.

Ahora en el inicio de una nueva década los ajustes continúan pero en el ámbito de la contabilidad. Aunque se aprobó su marco normativo en 2008, no es sino hasta 2013 cuando la nueva Ley de Contabilidad Gubernamental se verá como una realidad, pues es el año en que la nueva contabilidad debe estar operando, lo cual implica un gran esfuerzo operativo y humano.

Este nuevo marco contable incluye a la medición y evaluación del desempeño en las diferentes etapas de la contabilidad, por lo que aquellas entidades públicas que tomaron seriamente a este tema desde su incorporación formal van un paso adelante. Y en este camino se encuentran los municipios que participan en el Programa SINDES.

En 2011 SINDES actualizó su inventario de indicadores añadiendo nueve indicadores, eliminando uno y actualizando dos completamente. De esta forma el SINDES se compone actualmente por 86 indicadores de los cuales 53 son de frecuencia semestral y 33 de frecuencia anual.

Cada indicador posee su respectiva ficha técnica, que es donde se desglosa con precisión los conceptos a incluirse para cuantificar los datos que se reportan. De este modo, los resultados de los municipios son comparables, lo cual es una de las principales ventajas de pertenecer a SINDES.

Ante esta nueva realidad, el programa se mantiene en una revisión constante de los indicadores actuales y se exploran otros nuevos en diferentes temáticas. SINDES mantiene su compromiso por brindar información básica de calidad para una mejor toma de decisiones, al tiempo de contribuir a la transparencia y rendición de cuentas con la publicación del presente reporte.

Atentamente  
Programa SINDES

El Programa SINDES, en operación desde 2001, es una iniciativa y herramienta cuyo objetivo es apoyar a los municipios, y en general a las instancias públicas (gobiernos estatales, paramunicipales, institutos públicos, etc.), a desarrollar su propia herramienta de medición al tiempo de generar datos y resultados útiles para la toma de decisiones públicas así como de los sectores privado, académico, social y público en general. Como herramienta siempre en constante evolución y perfeccionamiento, sus responsables exploran y adoptan innovaciones que contribuyan al fortalecimiento de SINDES y a la confianza de los resultados que publica.

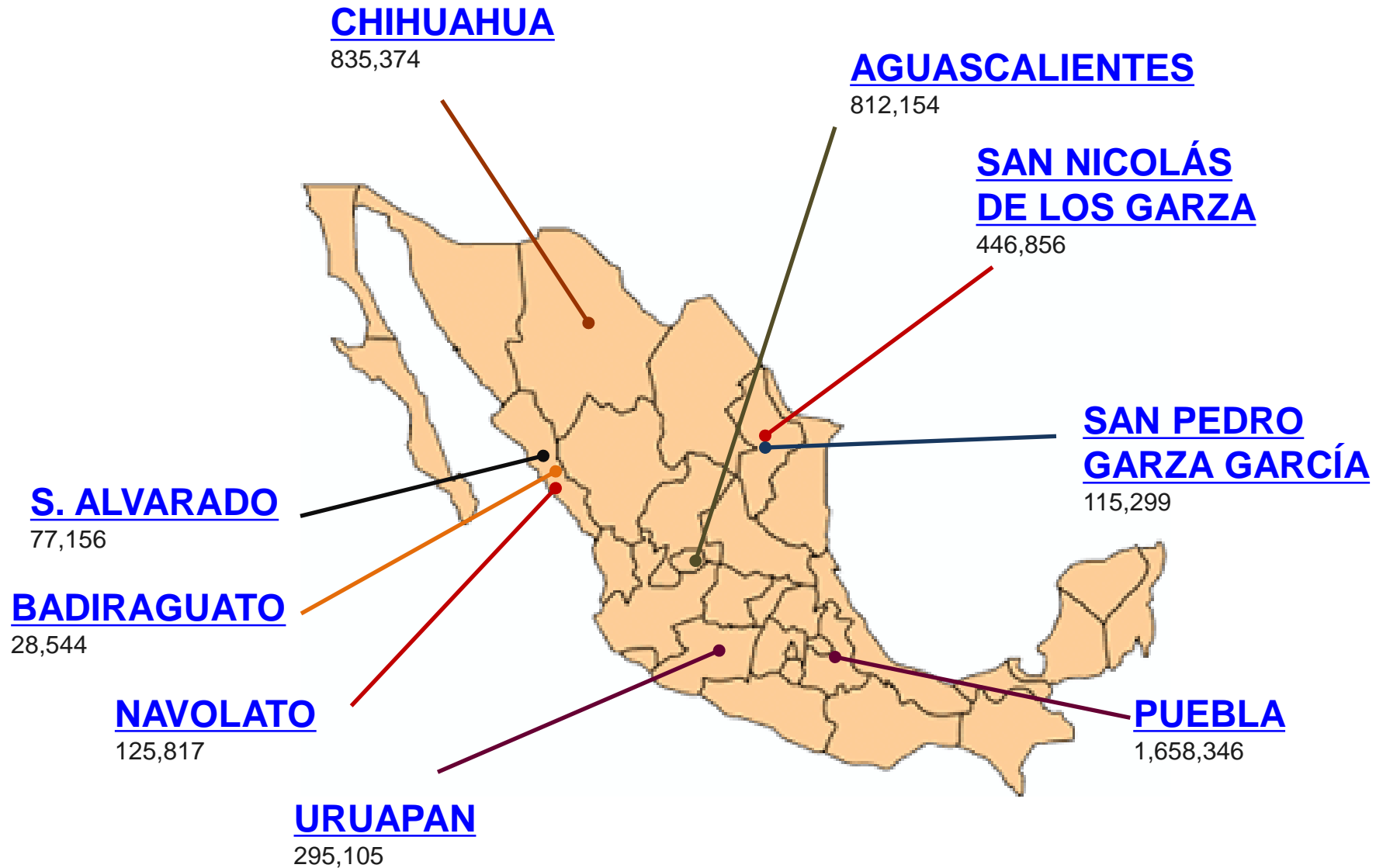
El SINDES, coordinado y operado por ICMA-Latinoamérica, mide a través de 86 indicadores aspectos básicos de la gestión municipal. Posee sus reglas de operación y su manual los cuales rigen la participación de los municipios, el perfil de los indicadores, la administración y procesamiento de datos, su calendario, la difusión de resultados, los grados de reconocimiento que se otorgan anualmente, entre otros aspectos. Todo municipio participante debe respetar tales disposiciones.

A partir del año fiscal de 2009 el Programa SINDES cambió la frecuencia de medición de anual a semestral. Por consiguiente en el presente reporte se ubican resultados a partir del 1er Semestre de 2009. Para resultados históricos de frecuencia anual remítase a reportes SINDES anteriores (2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 y 2008).

SINDES alienta a los municipios, académicos e investigadores a un análisis exhaustivo de la información expuesta en sus reportes, como por ejemplo calculando las medianas, medias y otras medidas estadísticas, con el ánimo de generar información valiosa adicional que enriquezca la toma de decisiones. Igualmente se invita a los ciudadanos y organismos civiles a realizar ejercicios comparativos de su municipio con estos resultados para entablar diálogos con sus autoridades municipales y mejorar desempeños.

Finalmente, el SINDES (y por consiguiente este reporte) no sería posible sin el compromiso decidido de los municipios participantes y de los Coordinadores SINDES de cada municipio, quienes dedican muchas horas para recopilar, revisar y analizar los datos solicitados.

Para más información y reportes de SINDES visite [www.sindes.org](http://www.sindes.org)



# 3. MUNICIPIOS INSCRITOS SIN DATOS (OBSERVADORES)

2012  
1er SEMESTRE



Un Municipio “observador” está inscrito en el programa pero no remite datos, teniendo acceso al Manual SINDES, al Formulario y a toda la información generada con los otros municipios participantes. De esta forma puede ir preparando su estructura humana y capacidades técnicas para en el momento adecuado reportar datos.

## 55 MUNICIPIOS

[Acapulco, Gro.](#)  
[Aguascalientes, Ags.](#)  
[Atizapán de Zaragoza, Edo. Méx.](#)  
[Badiraguato, Sin.](#)  
[Benito Juárez, Q Roo.](#)  
[Boca del Río, Ver](#)  
[Carmen, Camp.](#)  
[Celaya, Gto.](#)  
[Chihuahua, Chih.](#)  
[Coatepec Harinas, Edo.Méx.](#)  
[Corregidora, Qro.](#)  
[Cosalá, Sin.](#)  
[Elota, Sin.](#)  
[El Marques , Qro.](#)  
[Ensenada, BC.](#)  
[Guadalajara, Jal.](#)  
[Guadalupe, N.L.](#)  
[Guadalupe, Zac.](#)  
[Guasave, Sin.](#)  
[Guaymas, Son.](#)

[Hermosillo, Son.](#)  
[Huamantla, Tlax.](#)  
[Iguala, Gro.](#)  
[Irapuato, Gto.](#)  
[Juventino Rosas, Gto.](#)  
[León, Gto.](#)  
[Manzanillo, Col.](#)  
[Mérida, Yuc.](#)  
[Metepec, Edo. Mex](#)  
[Mexicali, BC.](#)  
[Mocorito, Sin.](#)  
[Monterrey, NL.](#)  
[Navolato, Sin.](#)  
[Naucalpan, Edo. Mex.](#)  
[Nogales, Son.](#)  
[Nopaltepec, Edo. Mex.](#)  
[Oaxaca, Oax.](#)

[Playas de Rosarito, BC.](#)  
[Puebla, Pue.](#)  
[Querétaro, Qro.](#)  
[Ramos Arizpe, Coah.](#)  
[Salvador Alvarado, Sin.](#)  
[San Andrés Cholula, Pue.](#)  
[San Juan Bautista Tuxtepec, Oax](#)  
[San Nicolás de los Garza, N.L.](#)  
[San Pedro Garza Garcia, NL.](#)  
[Santa Catarina, N.L.](#)  
[Tijuana, BC.](#)  
[Tlalnepantla, Edo. Méx.](#)  
[Torreón, Coah.](#)  
[Uruapan, Mich.](#)  
[Veracruz, Ver.](#)  
[Zapopan, Jal.](#)  
[Zapotlan El Grande, Jal](#)  
[Zihuatanejo de Azueta, Gro](#)

Para impulsar la medición del desempeño, el Programa SINDES reconoce públicamente el esfuerzo de los participantes de acuerdo al cumplimiento de los siguientes criterios

NIVEL	RESULTADO CUALITATIVO
Básico	Se entrega por inscribirse y participar en el SINDES, <b>además de aportar <u>datos</u></b> de acuerdo a estándares.
Intermedio	Se cumple con <b>cualquiera</b> de los dos preceptos siguientes: <b>a) <u>Vinculación</u></b> ; Formación (o adecuación) y operación de un <u>Consejo Consultivo</u> conformado por más del 60% de miembros provenientes de la sociedad civil, iniciativa privada y/o <u>academia que se reúna varias veces al año y analice los resultados</u> de los indicadores SINDES y el tema de la medición del desempeño del gobierno municipal. <b>b) <u>Institucionalización</u></b> : Aprobación por parte del Cabildo del sistema de medición del municipio*.
Avanzado	Se cumple con los <b>dos preceptos</b> del nivel Intermedio, es decir, con Vinculación e Institucionalización.

\*Son 18 puntos que los municipios deben cumplir para acreditar este precepto.



Significado de acrónimos;

- ND = No Disponible (uno o más datos de ese indicador no pudo ser obtenido o procesado por el municipio)
- NA = No Aplica (uno o más datos de ese indicador no es responsabilidad del municipio).
- SA = Sin Actividad (para el dato o datos en cuestión – variable componente- no hubo actividad que generara información).
- PROM. = Promedio (Media)\*

Nota: Promedio (o Media) es la cantidad o valor medio que resulta de dividir la suma de todos los valores entre el número de estos.

Algunos nombres de los municipios se encuentran abreviados en las tablas donde se enlistan los resultados.

En la presente tabla se enlistan y describen las abreviaturas.

MUNICIPIO	EDO.		NOMBRE EN TABLAS
Aguascalientes	Ags.		Ags
Atizapán de Zaragoza	Edo. Méx.		Atizapán
Badiraguato	Sin.		Badiraguato
Chihuahua	Chih.		Chihuahua
Guadalajara	Jal.		Guadalajara
Guadalupe	Zac.		Guadalupe
Guasave	Sin.		Guasave
Guaymas	Son.		Guaymas
Hermosillo	Son.		Hermosillo
Mocorito	Sin.		Mocorito
Monterrey	N.L.		Monterrey
Navolato	Sin.		Navolato
Nogales	Son.		Nogales
Puebla	Pue.		Puebla
Salvador Alvarado	Sin.		S. Alvarado
San Andrés Cholula	Pue.		S. A. Cholula
San Nicolás de los Garza	N.L.		San Nicolás
San Pedro Garza García	N.L.		San Pedro
Torreón	Coah.		Torreón
Uruapan	Mich.		Uruapan

- a. A partir de esta página encontrará los resultados SINDES. Los mismos son generados con el procesamiento de datos correspondientes al **1er Semestre del 2012**.
- b. Para resultados históricos de frecuencia anual (2002-2008) y semestral (a partir de 2009) remítase a reportes SINDES anteriores disponibles en [www.sindes.org](http://www.sindes.org)
- c. Los municipios participantes activos en la edición SINDES 1er Semestre 2012 están marcados en color verde.
- d. Para obtener el PROMEDIO es necesario la existencia de por lo menos cinco resultados en la columna del semestre/año correspondiente. Si este no fue el caso, el espacio se dejó en blanco.
- e. Con estos resultados los municipios, académicos e investigadores pueden por sí mismo calcular las medianas, medias y otras medidas estadísticas para profundizar en el significado de la información aquí expuesta.
- f. Los resultados de los indicadores de frecuencia anual se presentan únicamente en los reportes correspondientes al 2o Semestre de cada año.
- g. Los resultados de este reporte pudieran no coincidir con los resultados de reportes de años anteriores, debido a la actualización o inclusión de datos adicionales o a la variación en el número y tipo de municipios participantes.
- h. Para cada indicador se ha incluido el Rango Histórico, el cual se obtiene del promedio mínimo y promedio máximo observado en todos los años.

## INDICADORES

- 1U** - EMPLEADOS MUNICIPALES POR CADA MIL HABITANTES
- 2U** - INGRESOS PROPIOS POR HABITANTE
- 3U** - INGRESOS TOTALES POR HABITANTE
- 4U** - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR HABITANTE
- 5U** – VEHÍCULOS AUTOMOTORES POR HABITANTE
- 6U** – RESIDUOS SÓLIDOS GENERADOS POR HABITANTE

1U - EMPLEADOS MUNICIPALES POR CADA MIL HABITANTES							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
<b>Ags</b>					8.70	8.68	8.89
<b>Atizapán</b>		6.42	6.72	6.72	6.90	6.64	
<b>Badiraguato</b>				7.73	8.85	8.51	8.44
<b>Chihuahua</b>	4.17	4.65	4.07		3.92	4.42	4.43
<b>Guadalajara</b>	7.70	7.51		7.40	8.39	8.27	
<b>Guadalupe</b>					11.14		
<b>Guasave</b>				5.42	6.13	6.14	
<b>Guaymas</b>		8.36	8.25				
<b>Hermosillo</b>	5.16	5.32	5.17	4.70	4.71	4.74	
<b>Mocorito</b>				12.62	9.44	ND	
<b>Monterrey</b>	6.85	6.56					
<b>Navolato</b>				7.82	8.18	8.79	9.08
<b>Nogales</b>	6.28	6.89	6.92				
<b>Puebla</b>	3.31	3.66	3.11	3.21	2.87	2.98	2.93
<b>S. Alvarado</b>				8.29	8.61	8.68	8.79
<b>S. A. Cholula</b>	5.76	5.80					
<b>San Nicolás</b>		7.13	6.84	6.91	6.53	7.40	6.97
<b>San Pedro</b>		17.01	17.58	17.65	18.26	17.84	18.87
<b>Torreón</b>	4.52	6.11					
<b>Uruapan</b>							7.40
<b>PROM.</b>	<b>5.47</b>	<b>7.12</b>	<b>7.33</b>	<b>8.04</b>	<b>8.04</b>	<b>7.76</b>	<b>8.42</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
5.47	8.42

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

2U - INGRESOS PROPIOS POR HABITANTE					
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012
Ags				\$966.34	
Atizapán	\$982.25	\$749.06	\$762.91	\$1,046.42	
Badiraguato			\$358.82	\$182.76	
Chihuahua	\$883.98	\$895.59		\$802.75	
Guadalajara	\$1,132.81	\$1,037.77	ND	ND	
Guadalupe					
Guasave			\$593.49	\$568.01	
Guaymas		\$920.71			
Hermosillo	\$977.19	\$870.33	\$1,037.60	\$1,300.17	
Mocorito			\$208.77	ND	
Monterrey	\$1,256.51	\$1,044.52			
Navolato			\$484.61	\$322.80	
Nogales	\$976.61	\$766.28			
Puebla	\$488.19	\$452.59	\$498.27	\$514.23	
S. Alvarado			\$811.67	\$559.52	
S. A. Cholula	\$1,117.07	\$1,284.21			
San Nicolás	\$703.59	\$606.70	\$688.16	\$1,011.20	
San Pedro	\$4,115.34	\$4,119.81	\$4,683.38	\$5,126.72	
Torreón	\$995.12	\$973.07			
Uruapan					
<b>PROM.</b>	<b>\$1,238.97</b>	<b>\$1,143.39</b>	<b>\$1,012.77</b>	<b>\$1,127.36</b>	

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$727.42	\$1,238.97

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

3U - INGRESOS TOTALES POR HABITANTE					
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Ags</b>				\$3,395.98	
<b>Atizapán</b>	\$3,719.59	\$3,153.98	\$3,259.84	\$3,034.17	
<b>Badiraguato</b>			\$3,612.33	\$4,423.34	
<b>Chihuahua</b>	\$2,357.24	\$2,527.05		\$2,502.01	
<b>Guadalajara</b>	\$3,929.81	\$2,838.15	ND	ND	
<b>Guadalupe</b>					
<b>Guasave</b>			\$2,039.30	\$2,499.10	
<b>Guaymas</b>		\$2,968.25			
<b>Hermosillo</b>	\$2,291.70	\$2,198.93	\$3,204.21	\$3,610.44	
<b>Mocorito</b>			\$3,968.89	ND	
<b>Monterrey</b>	\$3,476.17	\$3,238.99			
<b>Navolato</b>			\$2,192.74	\$2,435.53	
<b>Nogales</b>	\$2,609.36	\$2,545.64			
<b>Puebla</b>	\$1,731.17	\$1,870.32	\$1,947.56	\$1,927.00	
<b>S. Alvarado</b>			\$2,726.66	\$2,979.80	
<b>S. A. Cholula</b>	\$2,489.86	\$2,733.24			
<b>San Nicolás</b>	\$2,591.41	\$3,368.66	\$3,371.13	\$2,800.13	
<b>San Pedro</b>	\$7,590.92	\$7,643.57	\$8,575.65	\$11,723.27	
<b>Torreón</b>	\$2,400.67	\$2,308.26			
<b>Uruapan</b>					
<b>PROM.</b>	<b>\$3,198.90</b>	<b>\$3,116.25</b>	<b>\$3,489.89</b>	<b>\$3,752.80</b>	

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$2,660.75	\$3,752.80

4U - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR HABITANTE							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
Ags					4.49	10.44	4.68
Atizapán		3.77	4.33	4.36	4.13	4.21	
Badiraguato				ND	6.89	6.59	5.80
Chihuahua	4.56	4.59	4.69		4.10	4.46	4.44
Guadalajara	1.82	2.42		ND	2.74	ND	
Guadalupe					ND		
Guasave				ND	7.25	7.25	
Guaymas		6.57	6.57				
Hermosillo	4.40	6.95	4.47	4.70	4.61	4.69	
Mocorito				ND	10.59	ND	
Monterrey	3.76	3.20					
Navolato				5.84	4.51	7.17	10.22
Nogales	6.71	6.22	6.93				
Puebla	1.59	1.34	1.37	ND	1.76	1.88	2.43
S. Alvarado				ND	6.01	4.81	5.10
S. A. Cholula	6.85	7.18					
San Nicolás		3.83	3.42	3.40	3.13	2.95	3.12
San Pedro		9.12	8.06	ND	11.20	11.26	13.19
Torreón	1.20	3.25					
Uruapan							3.67
PROM.	3.86	4.87	4.98	--	5.49	5.97	5.85

Nota: A partir del 2º Semestre se contabilizan los litros de combustible gastados tanto en vehículos propiedad del gobierno municipal como aquellos que son arrendados, en comodato y los vales de combustible otorgados por el mismo gobierno municipal a terceros.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
3.86	5.97



5U – VEHÍCULOS AUTOMOTORES POR HABITANTE				
MUNICIPIO	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012
Ags	ND	0.70	0.68	
Atizapán	0.17	ND		
Badiraguato	ND	0.27	0.28	
Chihuahua	0.48	0.49	ND	
Guadalajara	ND	ND		
Guadalupe	ND			
Guasave	0.25	0.28		
Guaymas				
Hermosillo	ND	ND		
Mocorito	0.13	ND		
Monterrey				
Navolato	0.29	0.29	0.30	
Nogales				
Puebla	0.31	0.35	0.34	
S. Alvarado	ND	0.80	0.84	
S. A. Cholula				
San Nicolás	0.66	0.73	0.56	
San Pedro	0.81	0.84	0.84	
Torreón				
Uruapan			0.35	
PROM.	0.39	0.53	0.52	

Indicador  
incorporado en 2011

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
0.39	0.53

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

6U – RESIDUOS SÓLIDOS GENERADOS POR HABITANTE (KGS)			
MUNICIPIO	2011	2012	2013
Ags	254.82		
Atizapán	248.72		
Badiraguato	75.14		
Chihuahua	499.82		
Guadalajara	418.18		
Guadalupe			
Guasave	477.01		
Guaymas			
Hermosillo	232.94		
Mocorito	ND		
Monterrey			
Navolato	255.58		
Nogales			
Puebla	288.71		
S. Alvarado	264.04		
S. A. Cholula			
San Nicolás	262.46		
San Pedro	366.44		
Torreón			
Uruapan			
PROM.	303.66		

Indicador  
incorporado en 2011

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
--	303.66

- 1GA** - RELACIÓN DEL GASTO ADMINISTRATIVO CONTRA LOS INGRESOS PROPIOS
- 2GA** - TAMAÑO DE LA ADMINISTRACIÓN
- 3GA** - GASTO DISCRECIONAL POR CAJA CHICA
- 5GA** - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE LICENCIA DE NEGOCIOS
- 6GA** - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE RENOVACIÓN DE LICENCIA PARA NEGOCIOS
- 7GA** - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE PERMISO DE CONSTRUCCIÓN DE UNA ADICIÓN (RESIDENCIAL O COMERCIAL)
- 8GA** - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DE TRÁMITE DE CARTA DE NO ADEUDO PREDIAL
- 9GA** - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE BASE
- 10GA** - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE CONFIANZA
- 11GA** - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE BASE
- 12GA** - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA NIVELES MEDIO Y BAJO
- 13GA** - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA PRIMER Y SEGUNDO NIVEL
- 14GA** - GASTO EN NÓMINA POR EMPLEADO
- 15GA** - GASTO EN MANTENIMIENTO POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS PROPIEDAD DEL MUNICIPIO
- 16GA** - GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO
- 17GA** - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES PROPIEDAD DEL MUNICIPIO
- 18GA** - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO
- 19GA** - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO
- 20GA** - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS PROPIEDAD DEL MUNICIPIO
- 21GA** – COSTO PROMEDIO POR ACCIDENTE VIAL EN DONDE ESTÉ INVOLUCRADO UN VEHÍCULO DEL MUNICIPIO
- 22GA** – RELACIÓN PORCENTUAL DEL COSTO DE PENSIONADOS Y JUBILADOS CONTRA GASTO EN NÓMINA

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

1GA. RELACION DEL GASTO ADMINISTRATIVO CONTRA LOS INGRESOS PROPIOS					
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Ags</b>				74.61%	
<b>Atizapán</b>	100.37%	65.24%	139.60%	86.18%	
<b>Badiraguato</b>			509.98%	439.43%	
<b>Chihuahua</b>	104.57%	129.12%		82.61%	
<b>Guadalajara</b>	62.64%	193.76%	ND	ND	
<b>Guadalupe</b>					
<b>Guasave</b>			111.35%	ND	
<b>Guaymas</b>		47.09%			
<b>Hermosillo</b>	94.29%	182.42%	161.64%	154.07%	
<b>Mocorito</b>			99.27%	ND	
<b>Monterrey</b>	49.69%	56.73%			
<b>Navolato</b>			83.17%	86.58%	
<b>Nogales</b>	40.81%	152.67%			
<b>Puebla</b>	108.20%	135.64%	131.14%	126.54%	
<b>S. Alvarado</b>			261.34%	396.31%	
<b>S. A. Cholula</b>	98.30%	127.87%			
<b>San Nicolás</b>	82.48%	115.98%	102.65%	70.45%	
<b>San Pedro</b>	39.31%	142.27%	133.18%	142.20%	
<b>Torreón</b>	76.57%	133.84%			
<b>Uruapan</b>					
<b>PROM.</b>	<b>77.93%%</b>	<b>123.55%</b>	<b>173.33%</b>	<b>165.90%</b>	

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
77.93%	173.33%

2GA – TAMAÑO DE LA ADMINISTRACIÓN (gasto administrativo versus gasto total)							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
<b>Ags</b>					46.95%	ND	ND
<b>Atizapán</b>		26.14%	14.21%	44.73%	14.79%	38.59%	
<b>Badiraguato</b>				ND	37.16%	38.09%	44.46%
<b>Chihuahua</b>	39.86%	47.61%	75.37%		33.19%	39.77%	31.06%
<b>Guadalajara</b>	57.69%	63.63%		99.59%	64.99%	ND	
<b>Guadalupe</b>					ND		
<b>Guasave</b>				12.41%	ND	ND	
<b>Guaymas</b>		13.92%	17.03%				
<b>Hermosillo</b>	76.94%	43.56%	65.72%	73.65%	70.33%	80.34%	
<b>Mocorito</b>				46.68%	81.61%	ND	
<b>Monterrey</b>	27.59%	32.15%					
<b>Navolato</b>				ND	ND	ND	61.50%
<b>Nogales</b>	22.59%	45.11%	37.53%				
<b>Puebla</b>	63.49%	64.73%	60.70%	69.77%	54.36%	64.90%	65.66%
<b>S. Alvarado</b>				71.46%	85.41%	64.68%	76.69%
<b>S. A. Cholula</b>	100.02%	46.84%					
<b>San Nicolás</b>		30.77%	71.08%	20.82%	20.34%	29.95%	17.01%
<b>San Pedro</b>		98.68%	85.64%	78.30%	91.01%	73.24%	ND
<b>Torreón</b>	53.49%	30.86%					
<b>Uruapan</b>							24.62%
<b>PROM.</b>	<b>61.02%</b>	<b>45.33%</b>	<b>53.41%</b>	<b>57.49%</b>	<b>51.11%</b>	<b>49.80%</b>	<b>45.86%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
45.33%	61.02%

3GA - GASTO DISCRECIONAL POR CAJA CHICA RESPECTO MONTO TOTAL DE COMPRAS							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
<b>Ags</b>					1.03%	6.32%	2.77%
<b>Atizapán</b>		ND	ND	ND	ND	ND	
<b>Badiraguato</b>				ND	2.74%	6.05%	7.18%
<b>Chihuahua</b>	ND	ND	ND		1.54%	8.60%	12.36%
<b>Guadalajara</b>	2.26%	ND		ND	3.02%	ND	
<b>Guadalupe</b>					ND		
<b>Guasave</b>				ND	ND	4.67%	
<b>Guaymas</b>		1.26%	1.17%				
<b>Hermosillo</b>	2.14%	0.55%	2.12%	0.24%	ND	ND	
<b>Mocorito</b>				3.43%	22.53%	ND	
<b>Monterrey</b>	0.77%	0.94%					
<b>Navolato</b>				0.61%	3.22%	1.20%	3.17%
<b>Nogales</b>	1.99%	ND	ND				
<b>Puebla</b>	2.32%	2.42%	2.21%	5.34%	4.01%	0.51%	1.24%
<b>S. Alvarado</b>				ND	2.64%	2.21%	2.81%
<b>S. A. Cholula</b>	2.78%	4.45%					
<b>San Nicolás</b>		1.49%	1.74%	3.32%	1.21%	3.03%	1.19%
<b>San Pedro</b>		ND	0.24%	ND	1.23%	1.27%	ND
<b>Torreón</b>	1.61%	2.25%					
<b>Uruapan</b>							0.29%
<b>PROM.</b>	<b>1.98%</b>	<b>1.91%</b>	<b>1.50%</b>	<b>2.59%</b>	<b>4.32%</b>	<b>3.76%</b>	<b>3.88%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
1.50%	4.32%

5GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACION DEL TRAMITE DE LICENCIA PARA NEGOCIO							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
Ags					0	0	1
Atizapán		360	NA	1	5	496	
Badiraguato				1	4	0.5	0.5
Chihuahua	30	38	50		53	53	52
Guadalajara	4	9		54	ND	ND	
Guadalupe					ND		
Guasave				NA	ND	ND	
Guaymas		ND	ND				
Hermosillo	48	48	48	48	24	4	
Mocorito				1	4	ND	
Monterrey	120	240					
Navolato				ND	0	ND	84
Nogales	72	72	72				
Puebla	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
S. Alvarado				ND	1	1	1
S. A. Cholula	72	0.25					
San Nicolás		773	334	268	221	216	269
San Pedro		ND	2,040	3,005	3,464	2,010	2,451
Torreón	21	ND					
Uruapan							ND
PROM.	52	220	126	62.1	34.6	128.3	81.4

Nota: Los resultados de San Pedro no fueron considerado para obtener los promedios. En este municipio se presentaron trámites que tuvieron un proceso de varios meses para ser autorizados.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
34.6	220

6GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACION DEL TRAMITE DE RENOVACIÓN DE LICENCIA PARA NEGOCIOS							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
Ags					0.2	0.2	1.0
Atizapán		1.3	36	ND	0.5	0.5	
Badiraguato				3	2	0.5	0.5
Chihuahua	29.8	38.2	50		50	50	50
Guadalajara	ND	ND		ND	ND	ND	
Guadalupe					ND		
Guasave				NA	ND	ND	
Guaymas		ND	ND				
Hermosillo	48.0	16.0	NA*	48	4.4	5.3	
Mocorito				0.5	0.2	ND	
Monterrey	NA	NA					
Navolato				ND	0.02	0.35	ND
Nogales	72.0	24.0	72				
Puebla	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
S. Alvarado				ND	5	0.5	0.7
S. A. Cholula	72.0	0.25					
San Nicolás		283.2	312	302.4	NA	NA	NA
San Pedro		ND	NA	NA	NA	NA	NA
Torreón	27.7	ND					
Uruapan							ND
<b>PROM.</b>	<b>49.9</b>	<b>60</b>	<b>--</b>	<b>--</b>	<b>7.78</b>	<b>8.19</b>	<b>13.05</b>

Nota:  
Se contabilizan las renovaciones de licencias para negocios de bajo impacto y no se incluyen negocios de venta exclusiva de bebidas alcohólicas (expendios).

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
7.78	60



### 7GA – PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACION DEL TRAMITE DE PERMISO DE CONSTRUCCIÓN DE UNA ADICION (RESIDENCIAL O COMERCIAL)

MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
Ags					27	48	1
Atizapán		72	94	52	52	46	
Badiraguato				ND	240	SA	SA
Chihuahua	30	26	30		48	48	49
Guadalajara	32	41		ND	36	36	
Guadalupe					65		
Guasave				15	ND	ND	
Guaymas		11	48				
Hermosillo	72	120	73	72	72	72	
Mocorito				1	1	ND	
Monterrey	48	40					
Navolato				ND	2	2	2
Nogales	72	72	72				
Puebla	ND	96	ND	ND	ND	ND	ND
S. Alvarado				1	8	3	2
S. A. Cholula	72	40					
San Nicolás		353	326	293	411	264	226
San Pedro		ND	2,186	928	884	1,242	880
Torreón	35	346					
Uruapan							ND
<b>PROM.</b>	<b>51.5</b>	<b>110.6</b>	<b>107.1</b>	<b>72.3</b>	<b>87.5</b>	<b>64.8</b>	<b>56.0</b>

Nota: Los resultados de San Pedro no fueron considerado para obtener los promedios. En este municipio se presentaron trámites que tuvieron un proceso de varios meses para ser autorizados.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
51.5	110.6

8GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRAMITE DE CARTA DE NO ADEUDO PREDIAL							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
<b>Ags</b>					0.17	0.17	1.00
<b>Atizapán</b>		120.00	120.00	0.05	0.03	0.04	
<b>Badiraguato</b>				0.02	0.33	0.50	0.50
<b>Chihuahua</b>	0.03	0.08	0.13		0.02	0.02	0.02
<b>Guadalajara</b>	0.10	0.15		3.01	0.10	ND	
<b>Guadalupe</b>					ND		
<b>Guasave</b>				0.33	ND	0.17	
<b>Guaymas</b>		16.58	15.00				
<b>Hermosillo</b>	0.01	0.10	0.10	0.10	0.10	ND	
<b>Mocorito</b>				0.09	0.50	ND	
<b>Monterrey</b>	1.00	0.50					
<b>Navolato</b>				0.50	0.08	0.05	0.17
<b>Nogales</b>	20.45	0.60	4.00				
<b>Puebla</b>	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
<b>S. Alvarado</b>				0.21	0.03	0.05	0.05
<b>S. A. Cholula</b>	0.15	0.09					
<b>San Nicolás</b>		0.17	0.09	0.03	0.04	0.50	0.05
<b>San Pedro</b>		0.45	72	1.03	0.63	2.55	6.55
<b>Torreón</b>	ND	0.40					
<b>Uruapan</b>							ND
<b>PROM.</b>	<b>3.62</b>	<b>12.65</b>	<b>30.19</b>	<b>0.5</b>	<b>0.18</b>	<b>0.45</b>	<b>1.19</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
0.18	30.19

9GA - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE BASE (HORAS)							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
<b>Ags</b>					4.4	8.0	ND
<b>Atizapán</b>		0.1	0.5	1.3	1.1	0.0	
<b>Badiraguato</b>				2.7	1.4	0.0	0.0
<b>Chihuahua</b>	ND	ND	0.7		0.2	0.0	30.0
<b>Guadalajara</b>	5.6	ND		7.3	5.1	4.9	
<b>Guadalupe</b>					ND		
<b>Guasave</b>				0.0	0.7	0.7	
<b>Guaymas</b>		1.1	0.0				
<b>Hermosillo</b>	0.4	0.3	0.6	0.8	0.5	0.1	
<b>Mocorito</b>				0.0	0.0	ND	
<b>Monterrey</b>	0.2	0.1					
<b>Navolato</b>				ND	0.0	0.1	0.0
<b>Nogales</b>	0.0	3.4	0.4				
<b>Puebla</b>	60.4	9.1	7.6	7.1	1.1	12.5	3.0
<b>S. Alvarado</b>				ND	0.0	1.9	0.0
<b>S. A. Cholula</b>	0.0	6.9					
<b>San Nicolás</b>		3.6	5.8	6.4	5.2	7.1	3.0
<b>San Pedro</b>		ND	1.7	6.2	8.7	8.7	0.4
<b>Torreón</b>	ND	0.0					
<b>Uruapan</b>							9.7
<b>PROM.</b>	<b>11.1</b>	<b>2.7</b>	<b>2.17</b>	<b>3.5</b>	<b>2.19</b>	<b>3.66</b>	<b>5.76</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
2.17	11.1

10GA - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE CONFIANZA (HORAS)							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
<b>Ags</b>					12.21	13.32	11.17
<b>Atizapán</b>		0.31	1.84	3.44	3.00	1.23	
<b>Badiraguato</b>				1.74	0.84	0.00	0.00
<b>Chihuahua</b>	ND	ND	0.07		0.55	0.19	45.11
<b>Guadalajara</b>	3.06	ND		13.04	7.92	7.64	
<b>Guadalupe</b>					ND		
<b>Guasave</b>				0.00	0.68	ND	
<b>Guaymas</b>		0.00	0.96				
<b>Hermosillo</b>	ND	0.00	0.16	0.18	0.22	0.04	
<b>Mocorito</b>				0.00	0.00	ND	
<b>Monterrey</b>	0.08	0.05					
<b>Navolato</b>				ND	0.10	0.07	0.0
<b>Nogales</b>	0.00	1.26	1.32				
<b>Puebla</b>	57.02	8.71	8.06	18.62	0.37	17.43	5.32
<b>S. Alvarado</b>				ND	18.98	7.26	0.00
<b>S. A. Cholula</b>	0.00	80.65					
<b>San Nicolás</b>		0.86	3.57	3.98	2.39	3.15	0.62
<b>San Pedro</b>		ND	7.01	14.69	7.94	2.49	1.48
<b>Torreón</b>	ND	30.00					
<b>Uruapan</b>							11.17
<b>PROM.</b>	<b>12.03</b>	<b>13.54</b>	<b>2.87</b>	<b>6.2</b>	<b>4.25</b>	<b>4.80</b>	<b>8.32</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
2.87	13.54

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

11GA - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE BASE (AÑOS)						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2010	2011	2012
Ags					8.4	
Atizapán		15.0	15.3	15.7	15.7	
Badiraguato				16.3	17.1	
Chihuahua	13.4	12.6	12.4		12.1	
Guadalajara	13.1	ND		13.8	15.4	
Guadalupe						
Guasave				10.5	10.9	
Guaymas		18.6	18.4			
Hermosillo	12.3	12.3	12.7	20.7	12.8	
Mocorito				13.5	ND	
Monterrey	12.2	12.9				
Navolato				15.7	14.7	
Nogales	13.9	13.2	14.7			
Puebla	10.5	10.9	11.5	11.1	12.4	
S. Alvarado				13.6	13.4	
S. A. Cholula	3.0	2.0				
San Nicolás		12.2	12.0	12.0	11.5	
San Pedro		14.9	15.1	15.4	ND	
Torreón	14.7	ND				
Uruapan						
<b>PROM.</b>	<b>11.6</b>	<b>12.5</b>	<b>14.00</b>	<b>14.4</b>	<b>13.12</b>	

Nota: Este indicador pasó de frecuencia semestral a frecuencia anual por motivos operativos.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
11.6	14.4



## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

12GA - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA NIVELES MEDIO Y BAJO (AÑOS)						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2010	2011	2012
Ags					1.7	
Atizapán		4.3	3.2	3.2	3.6	
Badiraguato				ND	3.7	
Chihuahua	2.2	2.0	1.0		6.0	
Guadalajara	9.1	ND		9.8	6.9	
Guadalupe						
Guasave				10.8	11.0	
Guaymas		6.6	5.3			
Hermosillo	7.6	8.4	8.6	9.1	10.9	
Mocorito				3.3	ND	
Monterrey	6.1	10.4				
Navolato				3.2	1.4	
Nogales	5.9	3.8	5.2			
Puebla	1.9	1.6	2.1	2.3	1.8	
S. Alvarado				ND	3.0	
S. A. Cholula	2.5	2.5				
San Nicolás		5.1	5.9	5.8	6.9	
San Pedro		6.0	6.0	ND	ND	
Torreón	5.1	ND				
Uruapan						
PROM.	5.0	5.1	4.6	6.0	5.16	

Nota: Este indicador pasó de frecuencia semestral a frecuencia anual por motivos operativos.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
4.6	6.0

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

13GA - PERMANENCIA LABORAL EMPLEADOS DE CONFIANZA PRIMER Y SEGUNDO NIVEL (AÑOS)						
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2010	2011	2012
Ags					1.1	
Atizapán		0.6	0.9	1.1	2.1	
Badiraguato				ND	4.9	
Chihuahua	2.2	2.9	6.7		1.5	
Guadalajara	4.1	ND		2.3	2.5	
Guadalupe						
Guasave				2.4	2.7	
Guaymas		1.8	2.0			
Hermosillo	3.5	3.6	3.9	4.5	5.2	
Mocorito				4.6	ND	
Monterrey	2.8	1.3				
Navolato				2.6	1.1	
Nogales	4.3	6.1	2.0			
Puebla	1.7	2.2	2.5	2.8	1.5	
S. Alvarado				3.0	2.2	
S. A. Cholula	1.7	2.0				
San Nicolás		4.6	5.1	5.7	6.2	
San Pedro		1.3	1.6	2.1	ND	
Torreón	4.4	ND				
Uruapan						
<b>PROM.</b>	<b>3.1</b>	<b>2.6</b>	<b>3.1</b>	<b>3.1</b>	<b>2.81</b>	

Nota: Este indicador pasó de frecuencia semestral a frecuencia anual por motivos operativos.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
2.6	3.1

### 14GA - GASTO EN NÓMINA POR EMPLEADO

MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
<b>Ags</b>					\$58,809.45	\$79,026.49	\$69,847.61
<b>Atizapán</b>		\$57,281.93	\$51,441.02	\$49,125.60	\$49,492.18	\$49,705.99	
<b>Badiraguato</b>				\$137,946.95	\$70,611.06	\$73,703.42	\$64,057.12
<b>Chihuahua</b>	\$57,248.63	\$106,560.75	\$72,175.94		\$60,286.32	\$78,239.21	\$82,182.49
<b>Guadalajara</b>	ND	\$98,318.70		\$97,524.88	\$88,676.93	\$115,035.02	
<b>Guadalupe</b>					\$55,755.56		
<b>Guasave</b>				\$73,508.08	\$82,087.96	\$87,515.11	
<b>Guaymas</b>		\$86,526.84	\$75,469.70				
<b>Hermosillo</b>	\$84,104.55	\$99,626.04	\$91,393.56	\$109,028.52	\$105,317.72	ND	
<b>Mocorito</b>				\$41,634.44	\$61,513.17	ND	
<b>Monterrey</b>	\$85,097.88	\$89,008.92					
<b>Navolato</b>				\$35,302.42	\$37,299.96	\$36,737.18	\$32,340.58
<b>Nogales</b>	\$87,536.61	\$62,589.12	\$61,377.38				
<b>Puebla</b>	\$62,597.28	\$70,968.73	\$76,210.98	\$89,288.54	\$102,787.35	\$99,812.33	\$98,241.65
<b>S. Alvarado</b>				\$75,943.33	\$53,539.31	\$58,122.21	\$56,795.79
<b>S. A. Cholula</b>	\$52,402.89	\$73,463.24					
<b>San Nicolás</b>		\$62,250.20	\$50,896.41	\$64,429.93	\$55,505.08	\$55,060.38	\$54,559.06
<b>San Pedro</b>		ND	\$88,838.92	\$106,690.57	\$98,659.04	\$67,262.30	ND
<b>Torreón</b>	\$63,894.57	\$37,406.95					
<b>Uruapan</b>							\$53,473.30
<b>PROM.</b>	<b>\$70,411.77</b>	<b>\$76,727.40</b>	<b>\$70,975.49</b>	<b>\$80,038.48</b>	<b>\$70,024.36</b>	<b>\$72,747.24</b>	<b>\$63,937.20</b>

Nota: Para el cálculo de resultados del 2º Semestre se agrega el aguinaldo.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$70,024.36	\$80,038.48



### 15GA - GASTO EN MANTENIMIENTO POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
<b>Ags</b>					\$95,920.77	\$166,047.90	\$149,443.11
<b>Atizapán</b>		\$14,028.89	\$12,169.84	\$13,876.78	\$18,319.59	\$20,466.10	
<b>Badiraguato</b>				\$231,325.21	\$24,442.89	\$90,882.72	\$24,692.05
<b>Chihuahua</b>	ND	ND	ND		\$52,721.84	\$54,187.35	\$46,350.10
<b>Guadalajara</b>	ND	ND		NA	\$57,548.22	ND	
<b>Guadalupe</b>					\$15,591.62		
<b>Guasave</b>				NA	NA	NA	
<b>Guaymas</b>		NA	NA				
<b>Hermosillo</b>	\$82,206.09	\$76,229.65	\$77,157.14	\$116,695.74	\$66,590.97	\$163,917.37	
<b>Mocorito</b>				\$86,438.78	\$92,202.72	ND	
<b>Monterrey</b>	NA	NA					
<b>Navolato</b>				\$29,681.38	\$38,992.04	\$164,626.06	\$37,453.71
<b>Nogales</b>	\$42,874.91	\$58,189.16	\$64,983.85				
<b>Puebla</b>	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
<b>S. Alvarado</b>				\$23,969.92	\$45,566.62	\$6,719.77	\$40,645.68
<b>S. A. Cholula</b>	\$74,410.31	\$81,851.28					
<b>San Nicolás</b>		NA	NA	\$162,052.80	\$173,396.45	\$168,489.10	\$179,232.00
<b>San Pedro</b>		NA	NA	NA	NA	NA	NA
<b>Torreón</b>	NA	NA					
<b>Uruapan</b>							\$21,823.81
<b>PROM.</b>	--	--	--	<b>\$94,862.94</b>	<b>\$61,935.79</b>	<b>\$104,417.05</b>	<b>\$71,377.21</b>

Nota: Los municipios con NA es porque el servicio de recolección de basura está concesionado. Sin embargo, algunos municipios bajo esta situación reportan voluntariamente datos para obtener el resultado correspondiente.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$61,935.79	\$94,862.94



<b>16GA - GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO</b>							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
<b>Ags</b>					\$44,522.73	\$86,569.37	\$67,336.92
<b>Atizapán</b>		\$5,162.89	\$12,622.93	\$6,643.87	\$4,154.52	\$3,891.48	
<b>Badiraguato</b>				\$14,962.85	\$25,147.03	\$70,351.49	\$15,404.16
<b>Chihuahua</b>	\$11,724.27	\$10,417.58	\$11,270.45		\$8,819.51	\$7,914.13	\$8,926.78
<b>Guadalajara</b>	ND	\$17,526.43		ND	\$5,891.02	\$16,678.40	
<b>Guadalupe</b>					\$6,926.45		
<b>Guasave</b>				\$20,042.47	\$21,239.41	\$44,085.92	
<b>Guaymas</b>		\$5,394.50	\$18,005.48				
<b>Hermosillo</b>	\$23,226.23	\$18,381.37	\$23,420.85	\$21,231.78	\$25,286.04	\$31,062.64	
<b>Mocorito</b>				\$7,615.07	\$7,055.97	ND	
<b>Monterrey</b>	\$7,507.16	\$23,066.84					
<b>Navolato</b>				\$12,727.68	\$21,488.27	\$16,084.59	\$3,233.38
<b>Nogales</b>	\$27,112.29	\$13,828.49	\$10,891.51				
<b>Puebla</b>	\$6,103.71	\$14,782.82	\$13,670.75	\$26,682.38	\$14,000.18	\$25,118.27	\$24,845.29
<b>S. Alvarado</b>				\$35,050.85	\$14,651.12	\$11,969.28	\$7,190.34
<b>S. A. Cholula</b>	\$24,253.23	\$27,223.01					
<b>San Nicolás</b>		\$13,513.35	\$7,244.50	\$9,558.24	\$9,549.20	\$17,693.96	\$17,728.74
<b>San Pedro</b>		\$25,339.83	\$8,709.16	\$8,368.92	NA	NA	NA
<b>Torreón</b>	ND	\$3,062.70					
<b>Uruapan</b>							\$3,762.93
<b>PROM.</b>	<b>\$16,654.48</b>	<b>\$14,808.32</b>	<b>\$13,229.45</b>	<b>\$16,288.41</b>	<b>\$16,056.27</b>	<b>\$30,129.05</b>	<b>\$18,553.57</b>

<b>RANGO HISTÓRICO (de Promedio)</b>	
Mínimo	Máximo
\$13,229.45	\$30,129.05



## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

17GA - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES PROPIEDAD DEL MUNICIPIO (AÑOS)					
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012
Ags				9.7	
Atizapán	5.8	6.1	8.9	9.5	
Badiraguato			5.3	5.5	
Chihuahua	7.7	3.6		6.0	
Guadalajara	5.6	5.6	ND	ND	
Guadalupe					
Guasave			12.1	6.6	
Guaymas		12.7			
Hermosillo	8.1	6.9	7.2	6.6	
Mocorito			6.1	ND	
Monterrey	3.6	6.8			
Navolato			4.9	5.0	
Nogales	5.3	ND			
Puebla	4.7	4.2	6.5	4.5	
S. Alvarado			ND	11.8	
S. A. Cholula	3.8	3.2			
San Nicolás	8.3	7.7	7.4	NA	
San Pedro	2.2	6.7	0.2	ND	
Torreón	7.6	ND			
Uruapan					
<b>PROM.</b>	<b>5.7</b>	<b>6.3</b>	<b>6.5</b>	<b>7.24</b>	

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
5.7	7.3

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

18GA - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO (AÑOS)					
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012
Ags				3.3	
Atizapán	6.0	2.2	3.5	3.0	
Badiraguato			4.3	2.6	
Chihuahua	4.2	6.5		4.7	
Guadalajara	4.0	4.0	ND	ND	
Guadalupe					
Guasave			4.1	3.0	
Guaymas		4.4			
Hermosillo	4.9	3.4	3.4	3.6	
Mocorito			7.0	ND	
Monterrey	4.5	2.1			
Navolato			3.6	1.0	
Nogales	8.4	ND			
Puebla	ND	2.4	2.7	2.8	
S. Alvarado			3.8	3.5	
S. A. Cholula	4.9	2.5			
San Nicolás	3.8	6.2	NA	NA	
San Pedro	14.6	11.4	NA	NA	
Torreón	2.6	2.6			
Uruapan					
<b>PROM.</b>	<b>5.8</b>	<b>4.3</b>	<b>4.0</b>	<b>3.1</b>	

Nota: Si el resultado para algún municipio es NA es porque más del 50% de sus vehículos de policía son arrendados.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
3.1	5.8

19GA - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
<b>Ags</b>					5,068.62	14,159.16	4,445.91
<b>Atizapán</b>		1,774.26	3,619.92	2,289.92	2,149.68	2,071.53	
<b>Badiraguato</b>				5,579.47	2,452.18	9,568.34	5,347.66
<b>Chihuahua</b>	2,089.92	1,921.51	2,236.36		2,514.90	2,495.32	2,726.20
<b>Guadalajara</b>	1,513.11	1,837.14		ND	1,636.71	2,640.04	
<b>Guadalupe</b>					8,160.60		
<b>Guasave</b>				10,130.93	9,938.96	15,960.54	
<b>Guaymas</b>		7,616.37	1,022.97				
<b>Hermosillo</b>	4,179.71	3,813.70	4,335.77	4,178.68	3,980.28	4,155.04	
<b>Mocorito</b>				5,422.96	2,828.00	ND	
<b>Monterrey</b>	5,778.56	5,173.14					
<b>Navolato</b>				5,489.78	6,185.83	13,476.83	7,734.97
<b>Nogales</b>	4,096.27	5,104.20	3,196.57				
<b>Puebla</b>	2,407.73	2,910.68	3,684.45	ND	4,246.60	3,468.20	4,221.22
<b>S. Alvarado</b>				9,995.92	5,401.45	2,609.73	2,652.96
<b>S. A. Cholula</b>	6,509.17	6,974.11					
<b>San Nicolás</b>		2,136.70	3,868.82	2,923.43	1,511.06	1,463.78	2,134.83
<b>San Pedro</b>		ND	ND	ND	NA	NA	NA
<b>Torreón</b>	1,222.99	3,217.90					
<b>Uruapan</b>							3,483.04
<b>PROM.</b>	<b>3,474.68</b>	<b>3,861.79</b>	<b>3,137.84</b>	<b>5,751.39</b>	<b>4,313.45</b>	<b>6,551.68</b>	<b>4,093.35</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
3,137.84	6,551.68

20GA - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS PROPIEDAD DEL MUNICIPIO							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
Ags					9,712.48	13,348.76	11,874.82
Atizapán		10,000.00	6,838.84	5,895.32	6,353.61	5,731.08	
Badiraguato				14,149.71	16,412.23	13,252.28	3,689.59
Chihuahua	12,327.13	12,626.45	13,892.65		4,500.00	5,006.76	5,005.94
Guadalajara	3,692.61	4,171.74		NA	5,974.83	ND	
Guadalupe					ND		
Guasave				NA	NA	NA	
Guaymas		NA	NA				
Hermosillo	12,629.52	11,980.00	12,968.61	14,235.01	12,060.58	13,338.09	
Mocorito				10,395.00	38,488.24	ND	
Monterrey	NA	NA					
Navolato				5,777.56	4,506.35	6,178.88	10,240.97
Nogales	66,394.66	10,650.00	9,232.80				
Puebla	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
S. Alvarado				5,027.45	5,405.77	7,108.84	5,548.18
S. A. Cholula	11,082.41	11,636.53					
San Nicolás		NA	NA	15,556.00	15,306.20	14,973.00	15,956.16
San Pedro		NA	NA	NA	NA	NA	NA
Torreón	NA	NA					
Uruapan							3,421.57
PROM.	21,225.27	10,177.46	--	10,148.01	11,872.03	9,867.21	7,962.46

Nota: Los municipios con NA es porque el servicio de recolección de basura está concesionado. Sin embargo, algunos municipios bajo esta situación reportan voluntariamente datos para obtener el resultado correspondiente.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
9,897.21	21,225.27

21GA – COSTO PROMEDIO POR ACCIDENTE VIAL DONDE ESTÉ INVOLUCRADO UN VEHÍCULO DEL MUNICIPIO				
MUNICIPIO	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012
Ags	\$4,578.60	\$5,035.25	\$6,247.62	
Atizapán	\$11,529.82	ND		
Badiraguato	\$0.00	\$0.00	SA	
Chihuahua	\$2,715.29	\$1,020.63	\$2,980.15	
Guadalajara	\$553.38	ND		
Guadalupe	ND			
Guasave	\$7,900.00	\$4,000.00		
Guaymas				
Hermosillo	ND	ND		
Mocorito	\$45,000.00	ND		
Monterrey				
Navolato	\$5,181.00	\$7,517.67	\$3,348.10	
Nogales				
Puebla	ND	\$1,347.45	\$88.10	
S. Alvarado	\$0.00	SA	SA	
S. A. Cholula				
San Nicolás	\$3,352.09	\$6,840.08	\$5,089.19	
San Pedro	\$1,970.53	ND	\$3,091.76	
Torreón				
Uruapan			\$6,314.00	
PROM.	\$7,525.52	\$3,680.01	\$3,879.85	

Indicador  
incorporado en 2011

Nota: Cuando el resultado es cero pesos se debe a que no hubo accidente alguno donde estuviese involucrado un vehículo propiedad del gobierno municipal.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$3,680.01	\$7,525.52

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

22GA – RELACIÓN PORCENTUAL DEL COSTO DE PENSIONADOS Y JUBILADOS CONTRA GASTO EN NÓMINA			
MUNICIPIO	2011	2012	2013
Ags	NA		
Atizapán	ND		
Badiraguato	NA		
Chihuahua	0.69		
Guadalajara	ND		
Guadalupe			
Guasave	0.77		
Guaymas			
Hermosillo	5.25		
Mocorito	ND		
Monterrey			
Navolato	2.34		
Nogales			
Puebla	5.32		
S. Alvarado	6.86		
S. A. Cholula			
San Nicolás	16.57		
San Pedro	11.38		
Torreón			
Uruapan			
PROM.	6.15		

Indicador  
incorporado en 2011

Notas:

1. Para municipios con NA se debe a que pensionados y jubilados están a cargo de otra instancia como IMSS, ISSSTE local, etc.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
--	6.15



## INDICADORES

**1MJ** - VIGENCIA PROMEDIO DE REGLAMENTOS  
MUNICIPALES

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

1MJ - VIGENCIA PROMEDIO DE REGLAMENTOS MUNICIPALES (AÑOS)					
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012
Ags				4.4	
Atizapán	2.5	3.8	3.7	3.3	
Badiraguato			5.4	5.3	
Chihuahua	10.3	10.3		10.8	
Guadalajara	4.4	4.4	3.7	3.7	
Guadalupe					
Guasave			8.5	9.5	
Guaymas		8.6			
Hermosillo	7.5	7.0	6.3	2.8	
Mocorito			1.2	ND	
Monterrey	4.5	4.9			
Navolato			9.9	9.9	
Nogales	5.6	ND			
Puebla	1.0	1.2	2.0	2.2	
S. Alvarado			10.8	11.8	
S. A. Cholula	6.8	5.8			
San Nicolás	3.3	5.3	4.1	4.4	
San Pedro	7.0	5.0	4.9	ND	
Torreón	2.3	9.8			
Uruapan					
<b>PROM.</b>	<b>5.0</b>	<b>6.1</b>	<b>5.5</b>	<b>6.2</b>	

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
5.0	6.2

## INDICADORES

- 1SER** - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS - ZONA RURAL
- 1SER** - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS - ZONA URBANA
- 2SER** - EFICIENCIA EN RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS
- 3SER** - CALIDAD DEL SITIO DE LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS
- 4SER** - CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE LOS SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS
- 5SER** - EFICIENCIA EN LA OPERACIÓN DEL ALUMBRADO PÚBLICO
- 6 SER** - EFICIENCIA EN EL MANTENIMIENTO DEL ALUMBRADO PÚBLICO
- 7SER** - CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE - SERVICIO BUENO
- 7SER** - CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE - SERVICIO ACEPTABLE
- 7SER** - CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE - SERVICIO DEFICIENTE
- 7SER** - CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE - SERVICIO MALO
- 8SER** - COSTO DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO POR TOMA DE LA RED DE AGUA POTABLE
- 9SER** - COSTO DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO POR TOMA DE LA RED DE DRENAJE
- 10SER** - CALIDAD DEL AGUA TRATADA
- 11SER** – INVERSIÓN\* PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES ASFALTADAS (M2)
- 12SER** – INVERSIÓN\* PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES PETREAS (M2)
- 13SER** – INVERSIÓN\* PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES DE CONCRETO HIDRÁULICO (M2)

### 1SER - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA RURAL

MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
Ags					100%	100%	ND
Atizapán		NA	NA	NA	NA	NA	
Badiraguato				ND	ND	36%	36%
Chihuahua	100%	100%	100%		100%	100%	100%
Guadalajara	NA	NA		NA	NA	NA	
Guadalupe					ND		
Guasave				100%	100%	100%	
Guaymas		55%	55%				
Hermosillo	90%	90%	90%	90%	83%	83%	
Mocorito				12%	12%	ND	
Monterrey	NA	NA					
Navolato				ND	ND	100%	79%
Nogales	ND	ND	60%				
Puebla	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
S. Alvarado				ND	47%	52%	47%
S. A. Cholula	100%	100%					
San Nicolás		NA	NA	NA	NA	NA	NA
San Pedro		NA	NA	NA	NA	NA	NA
Torreón	82%	96%					
Uruapan							100%
PROM.	--	<b>88%</b>	--	--	<b>74%</b>	<b>82%</b>	<b>72%</b>

Nota: Los municipios con NA es porque no poseen zona rural.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
64%	88%



### 1SER - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS EN ZONA URBANA

MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
<b>Ags</b>					100%	100%	ND
<b>Atizapán</b>		100%	100%	100%	100%	100%	
<b>Badiraguato</b>				93%	88%	90%	90%
<b>Chihuahua</b>	100%	100%	100%		100%	100%	100%
<b>Guadalajara</b>	85%	85%		85%	85%	85%	
<b>Guadalupe</b>					ND		
<b>Guasave</b>				100%	100%	99%	
<b>Guaymas</b>		ND	ND				
<b>Hermosillo</b>	99%	98%	98%	97%	100%	100%	
<b>Mocorito</b>				100%	100%	ND	
<b>Monterrey</b>	100%	100%					
<b>Navolato</b>				ND	ND	100%	76%
<b>Nogales</b>	75%	99%	99%				
<b>Puebla</b>	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
<b>S. Alvarado</b>				ND	100%	79%	72%
<b>S. A. Cholula</b>	100%	100%					
<b>San Nicolás</b>		100%	100%	100%	100%	100%	100%
<b>San Pedro</b>		ND	100%	100%	100%	100%	100%
<b>Torreón</b>	97%	94%					
<b>Uruapan</b>							100%
<b>PROM.</b>	<b>94%</b>	<b>97%</b>	<b>99.5%</b>	<b>97%</b>	<b>97%</b>	<b>96%</b>	<b>91%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
91.09%	99.5%

2SER – EFICIENCIA EN RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS POR VIVIENDA							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
<b>Ags</b>					\$161.99	\$233.30	ND
<b>Atizapán</b>		\$194.89	\$193.52	\$172.97	\$154.82	\$99.69	
<b>Badiraguato</b>				ND	ND	\$1,290.18	\$1,451.45
<b>Chihuahua</b>	\$183.78	\$359.33	\$194.59		\$126.20	\$117.14	\$88.57
<b>Guadalajara</b>	\$314.97	\$365.80		\$341.53	\$352.40	\$417.36	
<b>Guadalupe</b>					ND		
<b>Guasave</b>				\$215.79	\$253.68	\$513.39	
<b>Guaymas</b>		NA	ND				
<b>Hermosillo</b>	\$216.38	\$242.53	\$215.71	\$220.42	\$230.39	\$326.98	
<b>Mocorito</b>				ND	\$61.20	ND	
<b>Monterrey</b>	\$165.58	\$223.03					
<b>Navolato</b>				ND	\$103.66	\$161.90	\$493.79
<b>Nogales</b>	\$215.88	\$251.06	\$239.73				
<b>Puebla</b>	ND	ND	ND	ND	ND	ND	\$148.01
<b>S. Alvarado</b>				ND	\$536.16	\$520.87	\$520.74
<b>S. A. Cholula</b>	\$146.81	\$70.06					
<b>San Nicolás</b>		\$221.15	\$199.91	\$238.15	\$231.85	\$224.84	\$232.81
<b>San Pedro</b>		\$388.41	\$174.17	\$181.77	\$234.94	\$257.29	\$190.01
<b>Torreón</b>	\$301.92	\$441.12					
<b>Uruapan</b>							\$116.77
<b>PROM.</b>	<b>\$220.76</b>	<b>\$275.74</b>	<b>\$243.53</b>	<b>\$228.44</b>	<b>\$222.48</b>	<b>\$372.28</b>	<b>\$405.27</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$220.76	\$405.27



3SER - CALIDAD DEL SITIO DE LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS (Escala 0 a 10 puntos)							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
Ags					10	10	10
Atizapán		7	7	6	10	9	
Badiraguato				2	2	2	2
Chihuahua	7	8	8		6	10	10
Guadalajara	8	NA		NA	10	10	
Guadalupe					10		
Guasave				6	10	9	
Guaymas		NA	NA				
Hermosillo	5	5	5	4	10	10	
Mocorito				5	1	ND	
Monterrey	NA	NA					
Navolato				4	NA	NA	NA
Nogales	5	6	7				
Puebla	8	8	8	8	10	10	10
S. Alvarado				0	8	8	8
S. A. Cholula	NA	6					
San Nicolás		NA	NA	NA	NA	NA	NA
San Pedro		NA	NA	NA	NA	NA	NA
Torreón	6	NA					
Uruapan							6
PROM.	6.50	6.67	7.00	4.44	7.91	8.67	7.67

Notas:

1. A partir del 1er Semestre de 2011 se califican diez puntos de los cuales nueve son relativos a la NOM-083-2003. Previamente fueron ocho puntos de contenido distinto.
2. Los municipios con NA es porque la operación y administración del sitio de disposición final no está bajo su responsabilidad.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
4.44	8.67

4SER - CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE LOS SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS (Escala 0 a 4 puntos)							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
Ags					4	4	4
Atizapán		4	4	4	4	4	
Badiraguato				0	0	0	0
Chihuahua	2	4	4		2	4	4
Guadalajara	4	NA		NA	4	4	
Guadalupe					0		
Guasave				4	4	4	
Guaymas		NA	NA				
Hermosillo	4	4	4	4	4	4	
Mocorito				0	0	ND	
Monterrey	NA	NA					
Navolato				4	NA	NA	NA
Nogales	4	4	4				
Puebla	4	4	4	4	4	4	4
S. Alvarado				3	4	4	4
S. A. Cholula	NA	ND					
San Nicolás		NA	NA	NA	NA	NA	NA
San Pedro		NA	NA	NA	NA	NA	NA
Torreón	4	NA					
Uruapan							4
<b>PROM.</b>	<b>3.67</b>	<b>4.00</b>	<b>4.00</b>	<b>2.9</b>	<b>2.73</b>	<b>3.56</b>	<b>3.33</b>

Notas:

1. A partir del 1er Semestre de 2011 se califican cuatro puntos relativos a la NOM-083-2003. Previamente fueron también cuatro puntos pero de contenido distinto.
2. Los municipios con NA es porque la operación y administración del sitio de disposición final no está bajo su responsabilidad.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
2.73	4





5SER – EFICIENCIA EN LA OPERACIÓN DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
<b>Ags</b>					\$1,051.14	\$1,334.29	\$888.62
<b>Atizapán</b>		\$436.50	\$1,207.23	\$495.70	\$88.31	\$91.23	
<b>Badiraguato</b>				ND	ND	\$523.27	\$557.04
<b>Chihuahua</b>	\$734.79	\$777.29	\$853.82		\$730.18	\$877.49	\$791.75
<b>Guadalajara</b>	\$1,066.32	\$999.53		\$937.07	\$1,122.27	\$1,465.81	
<b>Guadalupe</b>					ND		
<b>Guasave</b>				\$2,410.14	\$1,393.70	\$2,084.02	
<b>Guaymas</b>		\$1,097.62	\$795.63				
<b>Hermosillo</b>	\$939.14	\$936.14	\$1,025.25	\$928.18	\$849.82	\$871.40	
<b>Mocorito</b>				\$136.02	\$247.84	ND	
<b>Monterrey</b>	\$831.73	\$757.89					
<b>Navolato</b>				ND	\$844.35	\$844.35	\$650.27
<b>Nogales</b>	\$1,182.58	\$1,262.49	\$1,050.53				
<b>Puebla</b>	ND	ND	\$461.31	\$457.97	\$400.65	\$400.38	\$439.35
<b>S. Alvarado</b>				\$1,562.17	\$2,952.65	\$1,239.92	\$1,709.07
<b>S. A. Cholula</b>	ND	\$833.92					
<b>San Nicolás</b>		\$698.12	\$886.65	\$942.92	\$917.14	\$882.64	\$960.53
<b>San Pedro</b>		\$908.51	\$919.31	\$307.45	\$437.31	\$874.62	\$866.02
<b>Torreón</b>	\$851.60	\$689.66					
<b>Uruapan</b>							\$996.96
<b>PROM.</b>	<b>\$934.36</b>	<b>\$873.30</b>	<b>\$974.37</b>	<b>\$908.62</b>	<b>\$919.61</b>	<b>\$957.45</b>	<b>\$873.29</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$873.30	\$974.37



6SER – EFICIENCIA EN EL MANTENIMIENTO DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
<b>Ags</b>					\$137.66	\$120.08	ND
<b>Atizapán</b>		\$514.16	\$112.97	\$88.17	\$14.78	\$40.74	
<b>Badiraguato</b>				ND	ND	\$68.64	\$112.45
<b>Chihuahua</b>	\$129.51	\$115.86	\$176.97		\$190.11	\$83.18	\$86.75
<b>Guadalajara</b>	\$145.40	\$138.59		\$105.04	\$83.68	\$80.00	
<b>Guadalupe</b>					ND		
<b>Guasave</b>				\$113.42	\$54.61	\$112.10	
<b>Guaymas</b>		\$49.08	\$55.61				
<b>Hermosillo</b>	\$220.68	\$223.99	\$298.58	\$368.85	\$184.43	\$517.31	
<b>Mocorito</b>				\$53.78	\$97.42	ND	
<b>Monterrey</b>	\$65.80	\$141.17					
<b>Navolato</b>				\$219.14	\$227.23	\$227.23	\$75.17
<b>Nogales</b>	\$1,176.47	\$145.98	\$148.80				
<b>Puebla</b>	ND	\$695.22	\$679.49	\$606.24	\$67.15	\$342.56	\$366.81
<b>S. Alvarado</b>				\$105.34	ND	\$1,343.11	\$1,591.62
<b>S. A. Cholula</b>	ND	\$313.83					
<b>San Nicolás</b>		\$775.99	\$349.66	\$255.80	\$299.47	\$202.49	\$148.00
<b>San Pedro</b>		\$228.47	\$113.01	\$105.10	\$57.29	\$43.51	\$44.03
<b>Torreón</b>	ND	ND					
<b>Uruapan</b>							\$35.01
<b>PROM.</b>	<b>\$347.57</b>	<b>\$303.85</b>	<b>\$241.89</b>	<b>\$202.09</b>	<b>\$128.53</b>	<b>\$265.08</b>	<b>\$307.48</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$128.53.50	\$347.57



7SER – CALIDAD PROMEDIO EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE <u>ZONA URBANA</u>							
PARÁMETRO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
<b>BUENO 24hrs.</b>	79.97%	64.19%	--	51.50%	50.48%	57.05%	56.88%
<b>ACEPTABLE 16-23hrs.</b>	2.63%	4.73%	--	11.40%	13.46%	13.71%	15.11%
<b>DEFICIENTE 8-15hrs.</b>	9.80%	20.03%	--	32.49%	32.49%	28.85%	25.91%
<b>MALO 8hrs o menos</b>	7.60%	11.05%	--	5.27%	3.56%	0.39%	2.10%

MUNICIPIO	CALIDAD EN SERVICIO 1er Semestre 2012			
	Buena	Aceptable	Deficiente	Malo
<b>Ags</b>	70%	23%	7%	0%
<b>Badiraguato</b>	0%	0%	100%	0%
<b>Chihuahua</b>	NA	NA	NA	NA
<b>Navolato</b>	65%	35%	0%	0%
<b>Puebla</b>	NA	NA	NA	NA
<b>S. Alvarado</b>	85%	10%	5%	0%
<b>San Nicolás</b>	NA	NA	NA	NA
<b>San Pedro</b>	NA	NA	NA	NA
<b>Uruapan</b>	65%	7%	18%	10%
<b>PROMEDIO</b>	56.88%	15.11%	25.91%	2.10%

Nota: El indicador hace referencia a la distribución porcentual de predios según el número de horas que reciben agua potable.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio) en este orden; Buena, Aceptable, Deficiente y Malo.	
Mínimo	Máximo
50.48%	79.97%
2.63%	15.11%
9.80%	32.49%
0.39%	11.05%



8SER - COSTO DE OPERACION Y MANTENIMIENTO DE LA RED DE AGUA POTABLE POR TOMA							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
<b>Ags</b>					\$637.10	\$609.25	NA
<b>Atizapán</b>		\$637.16	\$1,155.47	\$1,638.77	\$1,585.91	\$1,831.49	
<b>Badiraguato</b>				ND	\$871.27	\$877.81	\$1,616.55
<b>Chihuahua</b>	NA	NA	NA		NA	NA	NA
<b>Guadalajara</b>	NA	NA		ND	ND	ND	
<b>Guadalupe</b>					NA		
<b>Guasave</b>				\$779.25	\$636.30	ND	
<b>Guaymas</b>		\$827.43	NA				
<b>Hermosillo</b>	\$448.28	\$708.75	\$384.23	\$492.72	\$476.07	\$590.82	
<b>Mocorito</b>				\$107.56	\$390.81	ND	
<b>Monterrey</b>	NA	NA					
<b>Navolato</b>				\$666.83	\$282.31	\$307.41	\$290.59
<b>Nogales</b>	\$985.64	\$950.35	\$1,036.39				
<b>Puebla</b>	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
<b>S. Alvarado</b>				\$1,257.70	\$639.69	\$628.59	\$668.71
<b>S. A. Cholula</b>	ND	ND					
<b>San Nicolás</b>		NA	NA	NA	NA	NA	NA
<b>San Pedro</b>		NA	NA	NA	NA	NA	NA
<b>Torreón</b>	\$187.19	\$202.54					
<b>Uruapan</b>							\$313.99
<b>PROM.</b>	<b>\$540.37</b>	<b>\$665.24</b>	<b>--</b>	<b>\$823.80</b>	<b>\$689.93</b>	<b>\$807.56</b>	<b>--</b>

Nota: Los municipios con NA es porque el sistema de agua potable y drenaje está concesionado o no está bajo su responsabilidad.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$540.37	\$823.80

9SER - COSTO ANUAL DE LA OPERACIÓN DE LA RED DE DRENAJE POR TOMA							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 3009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
Ags					\$172.13	\$152.01	NA
Atizapán		\$117.66	\$103.14	\$228.85	\$159.93	\$181.62	
Badiraguato				ND	\$512.59	\$510.80	\$942.33
Chihuahua	NA	NA	NA		NA	NA	NA
Guadalajara	ND	ND		ND	ND	ND	
Guadalupe					NA		
Guasave				\$222.47	\$122.34	\$196.92	
Guaymas		\$250.60	NA				
Hermosillo	\$114.36	\$60.83	\$53.99	\$93.02	\$68.84	\$90.96	
Mocorito				\$189.35	\$187.12	ND	
Monterrey	NA	NA					
Navolato				\$206.13	\$75.38	\$91.95	\$59.94
Nogales	\$222.45	\$207.49	\$275.25				
Puebla	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
S. Alvarado				\$173.42	\$83.67	\$153.69	\$66.41
S. A. Cholula	ND	ND					
San Nicolás		NA	NA	NA	NA	NA	NA
San Pedro		NA	NA	NA	NA	NA	NA
Torreón	ND	\$15.04					
Uruapan							\$101.60
PROM.	--	\$130.33	--	\$185.54	\$172.75	\$196.85	--

Nota: Los municipios con NA es porque el sistema de agua potable y drenaje está concesionado o no está bajo su responsabilidad.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$130.33	\$196.85

10SER - CALIDAD DEL AGUA TRATADA							
Bueno = 3, Aceptable = 2, Deficiente/Malo = 1							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
Ags					3	3	3
Atizapán		3	3	3	3	3	
Badiraguato				1	1	1	1
Chihuahua	NA	NA	NA		NA	NA	NA
Guadalajara	3	3		3	3	3	
Guadalupe					NA		
Guasave				ND	ND	3	
Guaymas		NA	NA				
Hermosillo	1	1	1	1	1	1	
Mocorito				3	3	ND	
Monterrey	NA	NA					
Navolato				3	3	3	3
Nogales	2	3	3				
Puebla	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
S. Alvarado				3	2	3	3
S.A. Cholula	1	1					
San Nicolás		NA	NA	NA	NA	NA	NA
San Pedro		NA	NA	NA	NA	NA	NA
Torreón	3	3					
Uruapan							3
PROMEDIO	2.00	2.33	--	2.40	2.38	2.50	2.60

Nota: Los municipios con NA es porque el sistema de agua potable y drenaje está concesionado o no está bajo su responsabilidad.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
2.0	2.60

11SER – INVERSIÓN PROMEDIO EN MANTENIMIENTO DE VIALIDADES ASFALTADAS POR M2							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
Ags					ND	ND	ND
Atizapán		\$0.76	\$1.63	\$23.04	\$10.06	\$4.68	
Badiraguato				ND	NA	NA	NA
Chihuahua	\$0.23	ND	\$0.08		\$0.99	\$0.42	\$0.18
Guadalajara	\$0.57	\$2.80		\$7.09	\$2.60	\$4.56	
Guadalupe					\$0.32		
Guasave				\$53.60	\$0.79	ND	
Guaymas		\$0.02	\$1.52				
Hermosillo	\$0.90	\$0.81	\$0.62	\$2.95	\$1.50	\$3.39	
Mocorito				\$0.52	\$0.00	ND	
Monterrey	\$3.27	\$1.23					
Navolato				ND	ND	\$0.00	\$1.63
Nogales	ND	\$0.27	\$2.37				
Puebla	ND	ND	\$1.72	\$2.90	\$0.67	\$2.83	\$2.43
S. Alvarado				\$4.31	\$0.00	\$0.00	\$0.06
S. A. Cholula	ND	\$188.43					
San Nicolás		\$1.17	\$2.25	\$2.29	\$0.77	\$0.73	\$3.06
San Pedro		ND	\$0.75	\$0.47	ND	ND	NA
Torreón	\$0.04	\$0.04					
Uruapan							\$1.92
<b>PROM.</b>	<b>\$1.00</b>	<b>\$21.72</b>	<b>\$1.37</b>	<b>\$10.80</b>	<b>\$1.77</b>	<b>\$2.08</b>	<b>\$1.55</b>

Nota: La mayor parte de las vialidades de S.A. Cholula son vialidades pétreas, lo que impacta en este indicador.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$1.00	\$21.72



12SER – INVERSIÓN PROMEDIO EN MANTENIMIENTO DE VIALIDADES PETREAS POR M2							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
Ags					ND	\$0.17	NA
Atizapán		NA	NA	NA	NA	NA	
Badiraguato				NA	ND	NA	NA
Chihuahua	ND	NA	\$0.00		NA	NA	NA
Guadalajara	\$0.00	\$0.00		\$0.00	\$0.56	ND	
Guadalupe					\$0.13		
Guasave				\$27.65	\$38.08	ND	
Guaymas		\$0.00	\$4.47				
Hermosillo	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	
Mocorito				\$121.76	\$165.00	ND	
Monterrey	\$0.21	\$0.00					
Navolato				ND	\$91.06	\$0.00	\$0.00
Nogales	ND	\$0.00	\$0.00				
Puebla	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
S. Alvarado				NA	NA	NA	NA
S. A. Cholula	ND	\$464.50					
San Nicolás		NA	NA	NA	NA	NA	NA
San Pedro		ND	\$1,399.71**	\$594.10	ND	ND	NA
Torreón	NA	NA					
Uruapan							\$0.25
<b>PROM.</b>	<b>--</b>	<b>\$77.42</b>	<b>--</b>	<b>\$148.70</b>	<b>\$49.14</b>	<b>--</b>	<b>--</b>

Nota: La mayor parte de las vialidades de S.A. Cholula son vialidades pétreas, lo que impacta en este indicador y su promedio. Por ser un resultado atípico no se considera para obtener el promedio.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$49.14	\$148.70



13 SER – INVERSIÓN PROMEDIO EN MANTENIMIENTO DE VIALIDADES DE CONCRETO HIDRÁULICO POR M2							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
Ags					ND	\$6.50	NA
Atizapán		\$349.79	\$33.04	\$31.08	\$83.64	\$43.77	
Badiraguato				ND	\$0.95	\$0.42	\$0.00
Chihuahua	NA	\$0.00	\$0.00		\$0.00	\$0.00	\$0.01
Guadalajara	ND	ND		\$2.83	\$44.17	\$23.20	
Guadalupe					\$0.12		
Guasave				ND	\$7.87	\$7.87	
Guaymas		\$0.18	\$0.52				
Hermosillo	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	
Mocorito				\$2.05	\$0.00	ND	
Monterrey	\$0.00	\$0.00					
Navolato				ND	\$0.00	\$22.33	\$1.61
Nogales	\$0.46	\$5.87	\$5.92				
Puebla	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
S. Alvarado				\$0.00	\$0.18	\$0.15	\$0.00
S. A. Cholula	ND	NA					
San Nicolás		\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00	\$0.00
San Pedro		ND	ND	\$78.08	ND	ND	ND
Torreón	\$0.06	\$0.06					
Uruapan							\$0.00
<b>PROM.</b>	--	<b>\$44.49</b>	<b>\$6.58</b>	<b>\$16.29</b>	<b>\$12.45</b>	<b>\$10.42</b>	<b>\$0.27</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$6.58	\$44.49

## INDICADORES

**1HP** - AUTONOMÍA FINANCIERA

**2HP** - EFICACIA EN EL MONTO DE RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL

**3HP** - EFICACIA EN EL COBRO DE CUENTAS POR IMPUESTO PREDIAL

**4HP** - LIQUIDEZ AL CIERRE DEL AÑO

**5HP** - EFICACIA EN INGRESOS FISCALES

**6HP** - GASTO SUJETO A LICITACIÓN

**7HP** - GASTO SUJETO A INVITACIÓN DIRECTA

**8HP** - GASTO SUJETO A ADJUDICACIÓN DIRECTA

**9HP** - INGRESOS PROPIOS CONTRA LA BASE TRIBUTARIA

**10HP** - DEUDA MUNICIPAL RESPECTO INGRESOS PROPIOS

**11HP** - PAGOS DEL CONTRIBUYENTE POR INTERNET

**12HP** - AUTONOMÍA FINANCIERA PARA CUBRIR GASTO CORRIENTE

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

1HP - AUTONOMIA FINANCIERA					
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Ags</b>				28.46%	
<b>Atizapán</b>	26.41%	23.75%	23.40%	34.49%	
<b>Badiraguato</b>			9.93%	4.13%	
<b>Chihuahua</b>	37.50%	35.44%		32.08%	
<b>Guadalajara</b>	28.83%	36.56%	ND	ND	
<b>Guadalupe</b>					
<b>Guasave</b>			29.10%	23.19%	
<b>Guaymas</b>		31.02%			
<b>Hermosillo</b>	42.64%	39.58%	32.38%	36.01%	
<b>Mocorito</b>			5.26%	ND	
<b>Monterrey</b>	36.15%	32.25%			
<b>Navolato</b>			22.10%	13.25%	
<b>Nogales</b>	37.43%	30.10%			
<b>Puebla</b>	28.20%	24.20%	25.58%	26.69%	
<b>S. Alvarado</b>			29.77%	18.78%	
<b>S. A. Cholula</b>	44.87%	46.98%			
<b>San Nicolás</b>	27.15%	18.01%	20.41%	36.11%	
<b>San Pedro</b>	54.21%	53.90%	54.61%	43.73%	
<b>Torreón</b>	41.45%	42.16%			
<b>Uruapan</b>					
<b>PROM.</b>	<b>36.80%</b>	<b>34.50%</b>	<b>25.26%</b>	<b>26.99%</b>	

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
24.26%	44.00%

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

2HP - EFICACIA EN EL MONTO DE RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL					
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Ags</b>				ND	
<b>Atizapán</b>	80.49%	66.57%	47.81%	78.02%	
<b>Badiraguato</b>			ND	1.71%	
<b>Chihuahua</b>	79.59%	90.34%		78.73%	
<b>Guadalajara</b>	71.68%	81.09%	ND	ND	
<b>Guadalupe</b>					
<b>Guasave</b>			40.13%	ND	
<b>Guaymas</b>		45.99%			
<b>Hermosillo</b>	69.47%	41.39%	73.01%	72.59%	
<b>Mocorito</b>			11.12%	ND	
<b>Monterrey</b>	68.46%	65.36%			
<b>Navolato</b>			46.27%	51.12%	
<b>Nogales</b>	48.74%	54.65%			
<b>Puebla</b>	62.46%	60.00%	50.32%	52.33%	
<b>S. Alvarado</b>			0.65%	52.46%	
<b>S. A. Cholula</b>	20.34%	43.09%			
<b>San Nicolás</b>	93.24%	61.61%	72.75%	80.48%	
<b>San Pedro</b>	62.15%	87.62%	91.06%	78.82%	
<b>Torreón</b>	59.90%	55.86%			
<b>Uruapan</b>					
<b>PROM.</b>	<b>65.14%</b>	<b>62.80%</b>	<b>48.12%</b>	<b>60.70%</b>	

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
48.12%	75.1%

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

3HP - EFICACIA EN EL COBRO DE CUENTAS POR IMPUESTO PREDIAL					
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Ags</b>				80.13%	
<b>Atizapán</b>	85.55%	82.94%	71.88%	74.63%	
<b>Badiraguato</b>			ND	19.86%	
<b>Chihuahua</b>	71.70%	68.39%		63.78%	
<b>Guadalajara</b>	76.81%	68.32%	67.16%	ND	
<b>Guadalupe</b>					
<b>Guasave</b>			8.58%	ND	
<b>Guaymas</b>		46.59%			
<b>Hermosillo</b>	71.10%	55.84%	64.06%	59.70%	
<b>Mocorito</b>			11.13%	ND	
<b>Monterrey</b>	58.78%	58.56%			
<b>Navolato</b>			33.70%	37.88%	
<b>Nogales</b>	45.58%	45.04%			
<b>Puebla</b>	66.01%	63.08%	54.40%	55.97%	
<b>S. Alvarado</b>			3.31%	53.22%	
<b>S. A. Cholula</b>	74.17%	70.24%			
<b>San Nicolás</b>	61.91%	59.03%	59.50%	58.56%	
<b>San Pedro</b>	78.55%	76.10%	84.24%	74.93%	
<b>Torreón</b>	66.26%	53.87%			
<b>Uruapan</b>					
<b>PROM.</b>	<b>68.77%</b>	<b>62.33%</b>	<b>45.80%</b>	<b>57.88%</b>	

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
45.80%	72.2%

4HP – LIQUIDEZ (A mitad o cierre de año)							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
<b>Ags</b>					3,472.38%	1,575.64%	4,173.35%
<b>Atizapán</b>		94.36%	97.50%	31.25%	32.93%	23.97%	
<b>Badiraguato</b>				1.49%	233.65%	33.47%	228.43%
<b>Chihuahua</b>	59.04%	0.00%	0.00%		199.64%	76.20%	112.41%
<b>Guadalajara</b>	244.56%	ND		ND	672.47%	ND	
<b>Guadalupe</b>					40.07%		
<b>Guasave</b>				15.46%	148.99%	50.59%	
<b>Guaymas</b>		30.65%	55.68%				
<b>Hermosillo</b>	113.18%	44.89%	132.94%	30.69%	124.38%	15.22%	
<b>Mocorito</b>				60.55%	51.46%	ND	
<b>Monterrey</b>	254.83%	167.20%					
<b>Navolato</b>				114.53%	346.86%	342.73%	131.06%
<b>Nogales</b>	217.89%	76.68%	138.07%				
<b>Puebla</b>	211.85%	89.91%	193.66%	92.67%	365.11%	84.98%	271.83%
<b>S. Alvarado</b>				Nota 2	2,943.16%	121.48%	317.14%
<b>S. A. Cholula</b>	1,270.56%	2,557.54%					
<b>San Nicolás</b>		15.61%	15.29%	43.58%	43.93%	16.97%	30.57%
<b>San Pedro</b>		1,096.42%	3002.08%	493.78%	1,691.63%	321.05%	115.72%
<b>Torreón</b>	ND	181.59%					
<b>Uruapan</b>							124.42%
<b>PROM.</b>	<b>183.56%</b>	<b>395.89%</b>	<b>454.40%</b>	<b>98.22%</b>	<b>740.48%</b>	<b>242.03%</b>	<b>611.66%</b>

Notas:

1. Liquidez son los activos líquidos remanentes entre pasivos de corto plazo.
2. El resultado de S.A. Cholula para el 1er Semestre de 2009 no fue considerado para el promedio respectivo.
3. S. Alvarado reportó cero deuda de corto plazo y cierta liquidez al final del 2º Semestre 2010, por lo que su resultado puede interpretarse como liquidez máxima.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
98.22%	740.48%



### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

5HP – EFICACIA EN INGRESOS FISCALES					
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012
Ags				1.03	
Atizapán	1.09	0.92	0.96	0.65	
Badiraguato			ND	1.14	
Chihuahua	1.33	1.19		1.24	
Guadalajara	1.01	0.90	ND	ND	
Guadalupe					
Guasave			0.86	ND	
Guaymas		1.05			
Hermosillo	1.09	0.97	1.01	1.11	
Mocorito			1.66	ND	
Monterrey	1.21	1.20			
Navolato			1.03	1.05	
Nogales	1.30	1.10			
Puebla	1.20	1.26	1.27	0.94	
S. Alvarado			0.95	1.00	
S. A. Cholula	1.41	1.08			
San Nicolás	1.24	1.54	1.41	1.08	
San Pedro	1.03	1.01	1.10	1.28	
Torreón	1.00	0.98			
Uruapan					
<b>PROM.</b>	<b>1.17</b>	<b>1.10</b>	<b>1.14</b>	<b>1.05</b>	

Nota: Cuanto más cerca el valor del indicador a uno (1), una mayor eficacia en la elaboración del presupuesto de ingresos.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
0.97	1.19



6HP – GASTO SUJETO A LICITACIÓN							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
<b>Ags</b>					16.96%	18.58%	14.12%
<b>Atizapán</b>		0.00%	26.02%	35.23%	2.60%	30.50%	
<b>Badiraguato</b>				ND	0.00%	0.00%	0.00%
<b>Chihuahua</b>	55.68%	64.96%	ND		51.99%	14.15%	26.24%
<b>Guadalajara</b>	86.30%	45.37%		ND	ND	ND	
<b>Guadalupe</b>					ND		
<b>Guasave</b>				ND	ND	ND	
<b>Guaymas</b>		16.87%	15.26%				
<b>Hermosillo</b>	31.38%	54.12%	61.33%	2.13%	ND	ND	
<b>Mocorito</b>				ND	9.47%	ND	
<b>Monterrey</b>	89.60%	84.90%					
<b>Navolato</b>				0.00%	0.00%	3.09%	0.00%
<b>Nogales</b>	0.00%	ND	16.33%				
<b>Puebla</b>	13.06%	10.31%	13.19%	19.16%	0.00%	50.25%	5.85%
<b>S. Alvarado</b>				ND	17.84%	4.33%	ND
<b>S. A. Cholula</b>	5.38%	7.67%					
<b>San Nicolás</b>		58.38%	74.25%	84.02%	83.40%	57.03%	90.96%
<b>San Pedro</b>		27.25%	73.68%	29.83%	47.65%	36.52%	ND
<b>Torreón</b>	ND	24.66%					
<b>Uruapan</b>							0.00%
<b>PROM.</b>	<b>40.20%</b>	<b>35.86%</b>	<b>40.01%</b>	<b>28.40%</b>	<b>22.99%</b>	<b>23.83%</b>	<b>19.59%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
19.59%	40.20%



7HP – GASTO SUJETO A INVITACIÓN DIRECTA							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
<b>Ags</b>					22.51%	3.81%	2.35%
<b>Atizapán</b>		78.00%	16.76%	25.85%	10.80%	13.52%	
<b>Badiraguato</b>				ND	97.26%	1.18%	16.15%
<b>Chihuahua</b>	0.70%	0.00%	ND		34.46%	6.63%	7.12%
<b>Guadalajara</b>	0.00%	0.00%		ND	ND	ND	
<b>Guadalupe</b>					ND		
<b>Guasave</b>				ND	ND	ND	
<b>Guaymas</b>		6.47%	0%				
<b>Hermosillo</b>	1.26%	0.62%	0.81%	0.14%	ND	ND	
<b>Mocorito</b>				5.97%	50.20%	ND	
<b>Monterrey</b>	0.00%	0.45%					
<b>Navolato</b>				0.84%	0.00%	92.97%	93.87%
<b>Nogales</b>	0.00%	ND	0.00%				
<b>Puebla</b>	58.86%	79.06%	46.27%	47.31%	64.33%	37.95%	45.16%
<b>S. Alvarado</b>				ND	79.53%	ND	ND
<b>S. A. Cholula</b>	46.24%	79.76%					
<b>San Nicolás</b>		36.27%	5.44%	2.35%	2.37%	5.48%	0.72%
<b>San Pedro</b>		3.22%	5.19%	2.22%	5.03%	1.51%	ND
<b>Torreón</b>	ND	9.35%					
<b>Uruapan</b>							0.00%
<b>PROM.</b>	<b>15.29%</b>	<b>26.65%</b>	<b>10.64%</b>	<b>12.10%</b>	<b>36.65%</b>	<b>20.38%</b>	<b>23.62%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
10.64%	36.65%

8HP – GASTO SUJETO A ADJUDICACIÓN DIRECTA							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
<b>Ags</b>					59.50%	70.85%	80.76%
<b>Atizapán</b>		22.00%	57.22%	38.92%	86.60%	55.99%	
<b>Badiraguato</b>				ND	0.00%	92.77%	76.66%
<b>Chihuahua</b>	27.85%	34.87%	ND		12.01%	70.62%	54.28%
<b>Guadalajara</b>	10.55%	54.63%		ND	ND	ND	
<b>Guadalupe</b>					ND		
<b>Guasave</b>				ND	ND	ND	
<b>Guaymas</b>		ND	84.74%				
<b>Hermosillo</b>	65.22%	45.26%	37.86%	97.73%	ND	ND	
<b>Mocorito</b>				90.59%	17.79%	ND	
<b>Monterrey</b>	10.40%	14.66%					
<b>Navolato</b>				99.16%	96.78%	2.74%	2.97%
<b>Nogales</b>	100.00%	ND	83.67%				
<b>Puebla</b>	25.75%	8.21%	38.33%	28.19%	31.66%	11.29%	47.75%
<b>S. Alvarado</b>				ND	0.00%	24.72%	ND
<b>S. A. Cholula</b>	45.59%	12.57%					
<b>San Nicolás</b>		3.86%	18.58%	10.31%	13.02%	34.46%	7.13%
<b>San Pedro</b>		69.53%	21.13%	67.95%	46.10%	61.97%	ND
<b>Torreón</b>	ND	65.99%					
<b>Uruapan</b>							99.71%
<b>PROM.</b>	<b>40.77%</b>	<b>33.16%</b>	<b>48.79%</b>	<b>61.84%</b>	<b>36.35%</b>	<b>47.27%</b>	<b>52.75%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
33.16%	61.84%

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

9HP - INGRESOS PROPIOS CONTRA LA BASE TRIBUTARIA					
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012
Ags				107.12%	
Atizapán	97.77%	61.42%	65.16%	92.18%	
Badiraguato			ND	45.87%	
Chihuahua	ND	95.47%		97.34%	
Guadalajara	90.62%	82.16%	ND	ND	
Guadalupe					
Guasave			ND	ND	
Guaymas		109.28%			
Hermosillo	84.63%	94.00%	92.14%	119.48%	
Mocorito			8.72%	ND	
Monterrey	121.59%	110.41%			
Navolato			71.89%	60.41%	
Nogales	68.65%	103.31%			
Puebla	91.18%	77.88%	81.18%	80.57%	
S. Alvarado			ND	120.08%	
S. A. Cholula	94.76%	ND			
San Nicolás	97.04%	130.86%	140.01%	76.97%	
San Pedro	53.50%	54.96%	114.78%	ND	
Torreón	95.17%	53.53%			
Uruapan					
<b>PROM.</b>	<b>89.49%</b>	<b>88.48%</b>	<b>81.98%</b>	<b>88.89%</b>	

Nota: En ocasiones es posible que los ingresos propios sean mayores al valor de la factura de los ingresos propios debido a ingresos propios extraordinarios inicialmente no presupuestados.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
81.98%	92.37%

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

10HP - DEUDA MUNICIPAL RESPECTO INGRESOS PROPIOS (TAMAÑO DEUDA)					
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012
Ags				0.78	
Atizapán	1.48	1.79	2.75	2.04	
Badiraguato			0.53	3.01	
Chihuahua	0.00	0.12		0.38	
Guadalajara	0.94	1.01	ND	ND	
Guadalupe					
Guasave			1.09	1.75	
Guaymas		1.44			
Hermosillo	1.00	1.27	1.11	0.70	
Mocorito			3.20	ND	
Monterrey	1.12	1.48			
Navolato			0.88	1.04	
Nogales	0.86	1.24			
Puebla	1.42	0.80	1.38	1.93	
S. Alvarado			0.68	0.89	
S. A. Cholula	0.00	0.00			
San Nicolás	2.51	4.10	4.27	3.03	
San Pedro	0.55	0.52	0.10	0.78	
Torreón	0.00	0.13			
Uruapan					
<b>PROM.</b>	<b>0.90</b>	<b>1.16</b>	<b>1.52</b>	<b>1.48</b>	

Nota: El resultado del indicador se interpreta como a menor valor del resultado, menor la deuda total del municipio contrastada con los ingresos propios. Si pasa de 1 implica que la deuda es mayor a los ingresos propios.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
0.67	1.56

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

11HP - PAGOS DEL CONTRIBUYENTE POR INTERNET RESPECTO INGRESOS PROPIOS					
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012
Ags				3.38%	
Atizapán	0%	0.00%	0.00%	0.00%	
Badiraguato			ND	0.00%	
Chihuahua	0.67%	0.08%		0.98%	
Guadalajara	0.76%	1.11%	ND	ND	
Guadalupe					
Guasave			0.00%	0.00%	
Guaymas		0.00%			
Hermosillo	0.41%	4.93%	3.33%	5.41%	
Mocorito			0.00%	ND	
Monterrey	1.27%	1.66%			
Navolato			ND	0.00%	
Nogales	0%	0.12%			
Puebla	2.44%	5.30%	4.63%	6.08%	
S. Alvarado			0.00%	0.00%	
S. A. Cholula	0.10%	0.05			
San Nicolás	0.03%	0.22%	0.39%	0.24%	
San Pedro	1.50%	2.02%	2.03%	2.32%	
Torreón	0.04%	3.59%			
Uruapan					
<b>PROM.</b>	<b>0.66%</b>	<b>1.59%</b>	<b>1.30%</b>	<b>1.67%</b>	

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
0.66%	1.67%

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

12HP – AUTONOMÍA FINANCIERA PARA CUBRIR GASTO CORRIENTE			
MUNICIPIO	2011	2012	2013
Ags	89.38%		
Atizapán	42.83%		
Badiraguato	9.78%		
Chihuahua	48.36%		
Guadalajara	ND		
Guadalupe			
Guasave	29.97%		
Guaymas			
Hermosillo	ND		
Mocorito	ND		
Monterrey			
Navolato	23.94%		
Nogales			
Puebla	49.06%		
S. Alvarado	71.90%		
S. A. Cholula			
San Nicolás	45.18%		
San Pedro	44.12%		
Torreón			
Uruapan			
PROM.	45.45%		

Indicador  
incorporado en 2011

Nota: El resultado del indicador se interpreta como a mayor valor del resultado, mayor autonomía para cubrir el gasto corriente del gobierno municipal.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
--	45.45%

## INDICADORES

1POT - INVERSIÓN EN PLANEACIÓN



1POT - INVERSIÓN EN PLANEACIÓN RESPECTO EGRESOS TOTALES							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
<b>Ags</b>					1.38%	0.90%	1.16%
<b>Atizapán</b>		0.11%	0.52%	0.13%	0.34%	0.55%	
<b>Badiraguato</b>				ND	0.00%	0.30%	0.17%
<b>Chihuahua</b>	0.64%	1.19%	1.23%		0.54%	0.66%	0.46%
<b>Guadalajara</b>	ND	ND		0.37%	0.26%	ND	
<b>Guadalupe</b>					0.00%		
<b>Guasave</b>				0.38%	ND	ND	
<b>Guaymas</b>		0.00%	0%				
<b>Hermosillo</b>	1.93%	1.37%	0.81%	1.07%	1.14%	0.85%	
<b>Mocorito</b>				ND	0.38%	ND	
<b>Monterrey</b>	0.11%	0.37%					
<b>Navolato</b>				0.00%	ND	0.39%	0.00%
<b>Nogales</b>	0.00%	1.12%	1.16%				
<b>Puebla</b>	0.26%	0.31%	0.39%	ND	0.79%	0.80%	1.08%
<b>S. Alvarado</b>				0.00%	0.00%	0.31%	ND
<b>S. A. Cholula</b>	ND	ND					
<b>San Nicolás</b>		0.13%	ND	0.56%	0.47%	0.71%	0.32%
<b>San Pedro</b>		ND	0.64%	0.66%	0.92%	ND	ND
<b>Torreón</b>	0.23%	ND					
<b>Uruapan</b>							0.16%
<b>PROM.</b>	<b>0.53%</b>	<b>0.58%</b>	<b>0.68%</b>	<b>0.40%</b>	<b>0.52%</b>	<b>0.61%</b>	<b>0.48%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
0.40%	0.68%



## INDICADORES

- 1SEG** - POLICÍAS OPERATIVOS DE SEGURIDAD PÚBLICA POR CADA MIL HABITANTES
- 2SEG** - COSTO ANUAL DE OPERACIÓN DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO POR HABITANTE
- 3SEG** - INVERSIÓN EN PROGRAMAS DE PREVENCIÓN POR CADA MIL HABITANTES
- 4SEG** - DETENIDOS POR CADA MIL HABITANTES
- 5SEG** - PORCENTAJE DE DETENIDOS POR FALTAS ADMINISTRATIVAS
- 6SEG** - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL DEL TOTAL DE NÚMERO DE DETENIDOS
- 7SEG** - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PÚBLICO DEL FUERO COMÚN DEL TOTAL DE NÚMERO DE DETENIDOS
- 8SEG** - NÚMERO DE INFRACCIONES CON RESPECTO AL PARQUE VEHICULAR EN EL MUNICIPIO
- 9SEG** - ACCIDENTES VIALES POR CADA MIL VEHÍCULOS
- 10SEG** - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTÁ INVOLUCRADO EL TRANSPORTE URBANO
- 11SEG** - PORCENTAJE DE QUEJAS EN CONTRA DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO RESPECTO DEL TOTAL DE QUEJAS CONTRA EL AYUNTAMIENTO
- 12SEG** - PORCENTAJE DE QUEJAS DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS
- 14SEG** - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCIÓN DE TRÁNSITO QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS
- 16SEG** - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCIÓN DE POLICÍA QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS
- 17SEG** - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACIÓN AL TOTAL DE POLICÍAS
- 18SEG** - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACIÓN AL TOTAL DE TRÁNSITOS
- 19SEG** - PERMANENCIA LABORAL DE POLICÍAS OPERATIVOS
- 20SEG** - COSTO PROMEDIO POR ACCIDENTE VIAL
- 21SEG** - TASA DE MORTALIDAD EN ACCIDENTES VIALES POR CADA CIEN MIL HABITANTES
- 22SEG** - ACCIDENTES VIALES POR CADA 10 MIL HABITANTES

1SEG - POLICIAS OPERATIVOS DE SEGURIDAD PUBLICA POR CADA MIL HABITANTES							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
Ags					1.35	1.34	1.95
Atizapán		1.68	1.51	1.97	2.16	1.79	
Badiraguato				1.18	0.96	0.93	0.88
Chihuahua	1.26	1.16	1.23		1.34	1.22	1.33
Guadalajara	1.98	1.98		1.92	1.72	1.95	
Guadalupe					1.56		
Guasave				1.89	2.11	ND	
Guaymas		3.10	3.28				
Hermosillo	0.89	1.08	1.04	0.98	1.01	0.97	
Mocorito				2.24	1.85	ND	
Monterrey	0.64	0.64					
Navolato				0.48	0.96	0.75	0.91
Nogales	1.66	1.75	2.22				
Puebla	0.91	0.94	0.88	0.89	0.87	0.67	0.60
S. Alvarado				1.72	1.57	1.73	1.65
S. A. Cholula	1.16	1.18					
San Nicolás		1.13	0.98	0.88	0.97	1.09	1.16
San Pedro		2.52	2.00	2.36	2.49	2.55	ND
Torreón	1.29	0.67					
Uruapan							0.75
<b>PROM.</b>	<b>1.22</b>	<b>1.49</b>	<b>1.64</b>	<b>1.50</b>	<b>1.49</b>	<b>1.36</b>	<b>1.15</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
1.15	1.64



### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

2SEG - COSTO ANUAL DE OPERACIÓN DEL ORGANO DE SEGURIDAD PUBLICA/TRANSITO POR HABITANTE					
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012
Ags				\$629.79	
Atizapán	\$395.34	\$427.15	\$529.27	\$349.86	
Badiraguato			\$504.03	\$477.33	
Chihuahua	\$486.00	\$496.72		\$491.82	
Guadalajara	NA	\$426.42	ND	ND	
Guadalupe					
Guasave			ND	\$519.06	
Guaymas		\$603.42			
Hermosillo	\$338.97	\$276.96	\$272.14	ND	
Mocorito			\$401.05	ND	
Monterrey	\$347.38	\$402.10			
Navolato			\$262.11	\$121.30	
Nogales	\$403.16	\$462.30			
Puebla	\$124.76	\$232.82	\$140.29	\$319.33	
S. Alvarado			\$520.13	\$514.52	
S. A. Cholula	\$225.93	\$436.14			
San Nicolás	\$429.69	\$492.91	\$489.10	\$445.73	
San Pedro	\$542.52	\$1,420.81	\$1,688.85	ND	
Torreón	\$192.22	ND			
Uruapan					
<b>PROM.</b>	<b>\$348.60</b>	<b>\$516.16</b>	<b>\$531.89</b>	<b>\$429.86</b>	

Nota: Chihuahua y Guadalajara no se hacen cargo de Tránsito pues es de competencia estatal, por lo que ese costo no esta considerado en sus resultados.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$215.79	\$531.89



## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

3SEG – INVERSIÓN EN PROGRAMAS DE PREVENCIÓN POR CADA MIL HABITANTES					
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Ags</b>				\$24,701.93	
<b>Atizapán</b>	\$939.89	\$627.05	\$0.00	\$408.22	
<b>Badiraguato</b>			\$2,081.99	\$1,532.77	
<b>Chihuahua</b>	\$9,471.37	\$4,171.84		\$10,330.81	
<b>Guadalajara</b>	\$179.19	ND	\$392.20	ND	
<b>Guadalupe</b>					
<b>Guasave</b>			ND	\$9,900.56	
<b>Guaymas</b>		ND			
<b>Hermosillo</b>	\$1,931.97	\$1,495.79	\$3,432.53	ND	
<b>Mocorito</b>			\$0.00	ND	
<b>Monterrey</b>	\$832.32	\$38.97			
<b>Navolato</b>			ND	\$7,838.46	
<b>Nogales</b>	\$2,537.09	\$3,752.92			
<b>Puebla</b>	ND	\$170.30	ND	\$14,360.03	
<b>S. Alvarado</b>			ND	\$32,358.27	
<b>S. A. Cholula</b>	ND	ND			
<b>San Nicolás</b>	\$5,859.23	\$5,694.18	\$3,953.71	ND	
<b>San Pedro</b>	ND	ND	\$5,224.24	ND	
<b>Torreón</b>	\$6,575.79	\$2,902.41			
<b>Uruapan</b>					
<b>PROM.</b>	<b>\$3,540.86</b>	<b>\$2,356.68</b>	<b>\$2,154.95</b>	<b>\$12,678.88</b>	

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$2,154.95	\$12,678.88

4SEG - DETENIDOS POR CADA MIL HABITANTES							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
<b>Ags</b>					49.75	74.17	31.56
<b>Atizapán</b>		6.57	10.37	6.69	3.76	8.33	
<b>Badiraguato</b>				0.74	1.48	0.45	0.95
<b>Chihuahua</b>	14.10	12.95	12.36		9.90	12.73	5.96
<b>Guadalajara</b>	11.64	10.84		8.44	15.20	5.45	
<b>Guadalupe</b>					10.76		
<b>Guasave</b>				5.37	ND	7.68	
<b>Guaymas</b>		35.85	36.69				
<b>Hermosillo</b>	15.78	8.54	13.98	27.96	14.49	ND	
<b>Mocorito</b>				1.15	1.83	ND	
<b>Monterrey</b>	29.86	19.12					
<b>Navolato</b>				4.97	1.63	1.39	10.36
<b>Nogales</b>	67.89	39.67	37.58				
<b>Puebla</b>	3.99	3.49	3.72	3.34	4.09	2.87	4.28
<b>S. Alvarado</b>				6.10	6.45	3.96	5.20
<b>S. A. Cholula</b>	4.39	4.06					
<b>San Nicolás</b>		15.43	14.38	14.10	12.92	12.22	14.87
<b>San Pedro</b>		11.12	12.11	8.34	6.12	5.06	7.01
<b>Torreón</b>	13.02	4.88					
<b>Uruapan</b>							4.53
<b>PROM.</b>	<b>20.08</b>	<b>14.38</b>	<b>17.65</b>	<b>7.93</b>	<b>10.64</b>	<b>12.21</b>	<b>9.41</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
7.93	20.08

## 5SEG - PORCENTAJE DE DETENIDOS POR FALTAS ADMINISTRATIVAS

MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
<b>Ags</b>					94.73%	93.80%	93.48%
<b>Atizapán</b>		88.30%	94.98%	87.16%	82.31%	95.89%	
<b>Badiraguato</b>				77.27%	81.40%	92.31%	88.89%
<b>Chihuahua</b>	83.89%	78.87%	76.17%		79.99%	78.26%	80.00%
<b>Guadalajara</b>	75.90%	69.82%		69.96%	67.29%	63.91%	
<b>Guadalupe</b>					96.46%		
<b>Guasave</b>				89.70%	ND	92.22%	
<b>Guaymas</b>		83.26%	84.95%				
<b>Hermosillo</b>	78.19%	72.48%	76.23%	71.20%	69.42%	ND	
<b>Mocorito</b>				84.31%	79.76%	ND	
<b>Monterrey</b>	90.40%	94.71%					
<b>Navolato</b>				85.61%	83.17%	90.96%	93.40%
<b>Nogales</b>	90.16%	83.26%	88.55%				
<b>Puebla</b>	77.83%	75.12%	73.92%	76.41%	79.59%	73.42%	80.56%
<b>S. Alvarado</b>				79.87%	89.96%	89.87%	90.27%
<b>S. A. Cholula</b>	77.80%	79.49%					
<b>San Nicolás</b>		94.52%	92.61%	95.48%	95.67%	92.11%	90.85%
<b>San Pedro</b>		63.87%	73%	74.03%	73.77%	70.17%	75.74%
<b>Torreón</b>	60.89%	75.68%					
<b>Uruapan</b>							89.30%
<b>PROM.</b>	<b>79.38%</b>	<b>79.95%</b>	<b>82.55%</b>	<b>81.00%</b>	<b>82.58%</b>	<b>84.81%</b>	<b>86.94%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
79.38%	86.94%

6SEG - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL <u>MINISTERIO PUBLICO FEDERAL</u> DEL TOTAL DE NUMERO DE DETENIDOS							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestres 2012
<b>Ags</b>					0.23%	0.29%	0.44%
<b>Atizapán</b>		0.32%	0.36%	0.12%	0.00%	0.00%	
<b>Badiraguato</b>				4.55%	0.00%	0.00%	0.00%
<b>Chihuahua</b>	1.89%	0.68%	1.60%		1.91%	1.82%	1.02%
<b>Guadalajara</b>	7.73%	9.64%		10.03%	14.60%	13.80%	
<b>Guadalupe</b>					0.75%		
<b>Guasave</b>				1.04%	ND	0.93%	
<b>Guaymas</b>		1.41%	1.06%				
<b>Hermosillo</b>	2.74%	3.55%	3.05%	2.96%	3.31%	ND	
<b>Mocorito</b>				1.96%	3.57%	ND	
<b>Monterrey</b>	0.51%	0.31%					
<b>Navolato</b>				2.82%	2.40%	2.26%	0.46%
<b>Nogales</b>	0.52%	1.02%	0.51%				
<b>Puebla</b>	1.15%	1.46%	0.83%	0.59%	0.39%	0.77%	0.72%
<b>S. Alvarado</b>				2.33%	1.81%	2.29%	1.75%
<b>S. A. Cholula</b>	1.87%	0.51%					
<b>San Nicolás</b>		0.01%	0.09%	0.26%	0.10%	0.92%	1.26%
<b>San Pedro</b>		3.10%	5.26%	3.67%	2.10%	27.97%	1.24%
<b>Torreón</b>	31.21%	0.40%					
<b>Uruapan</b>							0.90%
<b>PROM.</b>	<b>5.95%</b>	<b>1.87%</b>	<b>1.60%</b>	<b>2.76%</b>	<b>2.40%</b>	<b>4.64%</b>	<b>0.87%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
0.87%	5.95%



7SEG - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PUBLICO DEL FUERO COMUN DEL TOTAL DE NUMERO DE DETENIDOS							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
<b>Ags</b>					5.04%	5.91%	6.08%
<b>Atizapán</b>		11.38%	4.66%	12.71%	17.69%	4.11%	
<b>Badiraguato</b>				18.18%	18.60%	7.69%	11.11%
<b>Chihuahua</b>	14.23%	11.04%	12.90%		13.41%	19.92%	18.98%
<b>Guadalajara</b>	16.37%	20.54%		20.01%	18.11%	22.29%	
<b>Guadalupe</b>					2.79%		
<b>Guasave</b>				9.26%	ND	6.86%	
<b>Guaymas</b>		15.33%	13.99%				
<b>Hermosillo</b>	19.07%	23.98%	20.72%	25.85%	27.28%	ND	
<b>Mocorito</b>				13.73%	16.67%	ND	
<b>Monterrey</b>	7.63%	4.98%					
<b>Navolato</b>				11.57%	14.42%	6.78%	6.13%
<b>Nogales</b>	9.32%	15.72%	10.94%				
<b>Puebla</b>	21.01%	23.37%	25.17%	22.99%	20.02%	25.82%	18.72%
<b>S. Alvarado</b>				17.80	8.23%	7.84%	7.98%
<b>S. A. Cholula</b>	20.33%	20.00%					
<b>San Nicolás</b>		5.46%	7.30%	4.26%	4.23%	6.97%	7.89%
<b>San Pedro</b>		30.08%	21.74%	22.30%	24.12%	1.86%	23.02%
<b>Torreón</b>	7.90%	23.92%					
<b>Uruapan</b>							9.81%
<b>PROM.</b>	<b>14.48%</b>	<b>17.15%</b>	<b>14.68%</b>	<b>16.24%</b>	<b>14.66%</b>	<b>10.55%</b>	<b>12.19%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
12.19%	17.15%





8SEG – NÚMERO DE INFRACCIONES CON RESPECTO AL PARQUE VEHÍCULAR EN EL MUNICIPIO							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
<b>Ags</b>					ND	0.22	0.10
<b>Atizapán</b>		0.06	0.19	0.15	0.07	ND	
<b>Badiraguato</b>				ND	ND	0.004	0.004
<b>Chihuahua</b>	NA	NA	NA		NA	NA	NA
<b>Guadalajara</b>	ND	ND		NA	NA	NA	
<b>Guadalupe</b>					NA		
<b>Guasave</b>				ND	0.09	0.11	
<b>Guaymas</b>		ND	0.28				
<b>Hermosillo</b>	0.40	0.38	0.42	0.63	ND	ND	
<b>Mocorito</b>				0.02	0.01	ND	
<b>Monterrey</b>	0.23	0.16					
<b>Navolato</b>				0.04	0.06	0.09	0.20
<b>Nogales</b>	0.23	ND	ND				
<b>Puebla</b>	ND	0.08	0.08	0.06	0.06	0.11	0.13
<b>S. Alvarado</b>				ND	ND	0.05	0.05
<b>S. A. Cholula</b>	ND	ND					
<b>San Nicolás</b>		0.16	0.12	0.09	0.06	0.06	0.08
<b>San Pedro</b>		ND	ND	0.14	0.11	0.13	0.14
<b>Torreón</b>	0.06	0.49					
<b>Uruapan</b>							0.03
<b>PROM.</b>	<b>0.23</b>	<b>0.22</b>	<b>0.21</b>	<b>0.16</b>	<b>0.06</b>	<b>0.10</b>	<b>0.09</b>

Nota: El resultado se interpreta como infracciones por vehículo automotor registrado en el municipio.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
0.06	0.23

9SEG – ACCIDENTES VIALES POR CADA MIL VEHÍCULOS							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
Ags					ND	7.12	3.07
Atizapán		15.34	12.28	11.04	11.73	ND	
Badiraguato				ND	ND	5.55	6.04
Chihuahua	NA	NA	NA		NA	NA	NA
Guadalajara	NA	NA		NA	ND	ND	
Guadalupe					NA		
Guasave				ND	3.85	3.04	
Guaymas		ND	16.19				
Hermosillo	4.65	4.03	4.44	9.19	ND	ND	
Mocorito				13.98	13.47	ND	
Monterrey	18.81	19.30					
Navolato				8.08	7.39	5.92	7.68
Nogales	7.14	ND	ND				
Puebla	ND	6.72	6.37	6.12	5.91	5.18	5.94
S. Alvarado				4.64	ND	1.77	2.00
S. A. Cholula	ND	ND					
San Nicolás		15.24	16.37	12.74	9.30	10.96	18.57
San Pedro		ND	ND	56.84	54.81	55.78	51.30
Torreón	10.17	19.45					
Uruapan							1.63
<b>PROM.</b>	<b>10.19</b>	<b>13.35</b>	<b>11.13</b>	<b>15.33</b>	<b>15.21</b>	<b>11.92</b>	<b>12.03</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
5.65	15.33

10SEG - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTA INVOLUCRADO EL TRANSPORTE URBANO							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
<b>Ags</b>					8.38%	1.62%	18.20%
<b>Atizapán</b>		0.96%	6.83%	5.81%	6.53%	45.79%	
<b>Badiraguato</b>				0.00%	1.79%	2.27%	0.00%
<b>Chihuahua</b>	NA	NA	NA		NA	NA	NA
<b>Guadalajara</b>	NA	NA		NA	ND	ND	
<b>Guadalupe</b>					NA		
<b>Guasave</b>				1.70%	2.04%	1.88%	
<b>Guaymas</b>		14.16%	12.12%				
<b>Hermosillo</b>	4.79%	5.46%	6.11%	3.05%	4.93%	6.04%	
<b>Mocorito</b>				0.00%	0.00%	ND	
<b>Monterrey</b>	4.94%	6.39%					
<b>Navolato</b>				0.99%	4.35%	2.71%	2.09%
<b>Nogales</b>	4.43%	9.07%	5.80%				
<b>Puebla</b>	14.34%	14.39%	16.18%	15.04%	15.65%	23.80%	14.39%
<b>S. Alvarado</b>				7.05%	72.73%	0.00%	11.54%
<b>S. A. Cholula</b>	23.42%	21.50%					
<b>San Nicolás</b>		21.00%	21.77%	17.04%	15.46%	20.92%	17.44%
<b>San Pedro</b>		13.42%	4.82%	9.16%	14.49%	12.91%	10.33%
<b>Torreón</b>	51.47%	15.25%					
<b>Uruapan</b>							79.52%
<b>PROM.</b>	<b>17.23%</b>	<b>12.16%</b>	<b>10.52%</b>	<b>5.99%</b>	<b>13.30%</b>	<b>11.79%</b>	<b>19.19%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
5.99%	19.19%

11SEG – PORCENTAJE DE QUEJAS EN CONTRA DEL ORGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRANSITO RESPECTO DEL TOTAL DE QUEJAS CONTRA EL AYUNTAMIENTO							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
Ags					41%	1%	ND
Atizapán		64%	63%	63%	82%	49%	
Badiraguato				--	0%	SA	SA
Chihuahua	72%	78%	65%		66%	76%	67%
Guadalajara	ND	83%		ND	ND	ND	
Guadalupe					ND		
Guasave				ND	3%	SA	
Guaymas		62%	65%				
Hermosillo	55%	42%	53%	24%	41%	ND	
Mocorito				ND	NA	ND	
Monterrey	78%	100%					
Navolato				ND	ND	ND	SA
Nogales	41%	63%	18%				
Puebla	91%	93%	93%	89%	3%	6%	2%
S. Alvarado				0%	100%	100%	SA
S. A. Cholula	90%	86%					
San Nicolás		24%	26%	15%	19%	22%	26%
San Pedro		33%	76%	74%	ND	ND	41%
Torreón	51%	1%					
Uruapan							98%
<b>PROM.</b>	<b>68.20%</b>	<b>60.75%</b>	<b>57.38%</b>	<b>44.11%</b>	<b>39.42%</b>	<b>42.15%</b>	<b>46.73%</b>

Notas:

1. Para el caso de Puebla en 1er Semestre 2011, a partir del mismo se incluyeron las quejas recibidas también por el sistema 072 y en semestres anterior no fue así, de aquí la diferencia respecto a semestres anteriores.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
39.42%	68.20%

### 12 SEG - PORCENTAJE DE QUEJAS DEL ORGANO DE SEGURIDAD PUBLICA/TRANSITO QUE SI PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
Ags					8%	23%	36%
Atizapán		48%	84%	88%	100%	7%	
Badiraguato				--	NA	SA	SA
Chihuahua	4%	1%	3%		82%	0%	0%
Guadalajara	ND	ND		ND	44%	35%	
Guadalupe					ND		
Guasave				ND	ND	SA	
Guaymas		9%	0%				
Hermosillo	10%	13%	4%	6%	21%	ND	
Mocorito				ND	NA	ND	
Monterrey	87%	14%					
Navolato				ND	ND	ND	SA
Nogales	24%	50%	41%				
Puebla	8%	19%	25%	ND	20%	0.1%	2%
S. Alvarado				0%	0%	0%	SA
S. A. Cholula	35%	38%					
San Nicolás		31%	45%	32%	62%	68%	62%
San Pedro		0%	0%	100%	100%	ND	0%
Torreón	47%	95%					
Uruapan							21%
<b>PROM.</b>	<b>30.65%</b>	<b>29.08%</b>	<b>25.47%</b>	<b>45.26%</b>	<b>48.63%</b>	<b>18.99%</b>	<b>20.26%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
18.99%	48.63%

### 14SEG - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCION DE TRANSITO QUE SI PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
<b>Ags</b>					10%	17%	40%
<b>Atizapán</b>		0%	85%	92%	100%	5%	
<b>Badiraguato</b>				--	NA	SA	SA
<b>Chihuahua</b>	NA	NA	NA		NA	NA	NA
<b>Guadalajara</b>	NA	NA		NA	ND	NA	
<b>Guadalupe</b>					NA		
<b>Guasave</b>				ND	ND	SA	
<b>Guaymas</b>		0%	25%				
<b>Hermosillo</b>	5%	9%	3%	9%	28%	0%	
<b>Mocorito</b>				100%	NA	ND	
<b>Monterrey</b>	61%	10%					
<b>Navolato</b>				ND	ND	ND	SA
<b>Nogales</b>	100%	100%	50%				
<b>Puebla</b>	9%	22%	25%	ND	21%	0.2%	2%
<b>S. Alvarado</b>				0%	0%	0%	SA
<b>S. A. Cholula</b>	0%	23%					
<b>San Nicolás</b>		30%	41%	30%	53%	68%	74%
<b>San Pedro</b>		0%	0%	100%	ND	ND	ND
<b>Torreón</b>	62%	92%					
<b>Uruapan</b>							62%
<b>PROM.</b>	<b>39.48%</b>	<b>28.67%</b>	<b>32.70%</b>	<b>55.18%</b>	<b>35.27%</b>	<b>15.16%</b>	<b>44.18%</b>

Notas:

1. Chihuahua y Guadalajara no se hacen cargo de Tránsito pues es de competencia estatal.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
15.16%	55.18%



16SEG - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCION DE POLICIA <u>QUE SI PROCEDIERON</u> CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
Ags					8%	24%	36%
Atizapán		57%	83%	75%	100%	30%	
Badiraguato				--	NA	SA	SA
Chihuahua	4%	1%	3%		82%	0%	0%
Guadalajara	12%	ND		51%	44%	35%	
Guadalupe					ND		
Guasave				ND	ND	SA	
Guaymas		10%	4%				
Hermosillo	14%	15%	5%	5%	17%	3%	
Mocorito				ND	NA	ND	
Monterrey	87%	21%					
Navolato				ND	ND	ND	SA
Nogales	100%	100%	33%				
Puebla	8%	14%	24%	ND	14%	0%	4%
S. Alvarado				0%	0%	0%	SA
S. A. Cholula	16%	88%					
San Nicolás		32%	48%	33%	66%	67%	57%
San Pedro		0%	0%	100%	0%	ND	0%
Torreón	79%	97%					
Uruapan							8%
<b>PROM.</b>	<b>40.00%</b>	<b>39.56%</b>	<b>25.01%</b>	<b>44.02%</b>	<b>36.82%</b>	<b>19.84%</b>	<b>17.52%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
17.52%	44.02%

17SEG - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACION AL TOTAL DE POLICIAS							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
Ags					0.23%	1.08%	1.00%
Atizapán		1.23%	0.72%	0.67%	0.54%	1.74%	
Badiraguato				0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
Chihuahua	1.79%	6.23%	1.99%		0.00%	1.53%	0.27%
Guadalajara	0.12%	0.30%		0.96%	0.30%	0.34%	
Guadalupe					0.00%		
Guasave				0.00%	0.94%	0.19%	
Guaymas		0.00%	2.15%				
Hermosillo	0.40%	0.00%	2.46%	0.38%	0.09%	0.09%	
Mocorito				0.00%	0.74%	ND	
Monterrey	1.38%	5.68%					
Navolato				ND	4.00%	0.00%	0.00%
Nogales	5.91%	1.88%	1.62%				
Puebla	1.38%	0.60%	0.46%	0.40%	1.44%	3.14%	1.47%
S. Alvarado				1.44%	0.00%	0.00%	0.00%
S. A. Cholula	1.77%	0.82%					
San Nicolás		2.99%	5.11%	3.56%	7.08%	22.61%	4.59%
San Pedro		0.89%	1.55%	0.00%	1.74%	36.33%	7.80%
Torreón	5.16%	3.44%					
Uruapan							1.35%
<b>PROM.</b>	<b>2.24%</b>	<b>2.00%</b>	<b>2.01%</b>	<b>0.74%</b>	<b>1.22%</b>	<b>5.59%</b>	<b>1.83%</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
0.74%	5.59%



18SEG - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACION AL TOTAL DE TRANSITOS							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
Ags					0.33%	0.33%	0.33%
Atizapán		5.43%	0.00%	0.00%	0.00%	0.61%	
Badiraguato				0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
Chihuahua	NA	NA	NA		NA	NA	NA
Guadalajara	NA	NA		NA	NA	NA	
Guadalupe					NA		
Guasave				0.00%	0.00%	0.00%	
Guaymas		0.00%	0.00%				
Hermosillo	0.36%	0.00%	0.00%	0.36%	0.00%	0.00%	
Mocorito				0.00%	0.00%	ND	
Monterrey	2.11%	0.54%					
Navolato				ND	0.00%	0.00%	0.00%
Nogales	7.63%	0.93%	0.00%				
Puebla	1.58%	0.48%	0.64%	0.64%	2.31%	2.45%	1.67%
S. Alvarado				0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
S. A. Cholula	2.63%	0.00%					
San Nicolás		6.03%	0.39%	1.22%	2.23%	17.03%	6.71%
San Pedro		2.05%	0.00%	0.00%	0.00%	0.83%	5.41%
Torreón	5.85%	0.00%					
Uruapan							0.00%
<b>PROM.</b>	<b>3.36%</b>	<b>1.55%</b>	<b>0.15%</b>	<b>0.25%</b>	<b>0.44%</b>	<b>2.13%</b>	<b>1.76%</b>

Nota: Chihuahua y Guadalajara no se hacen cargo de Tránsito pues es de competencia estatal.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
0.15%	3.36%

19SEG - PERMANENCIA LABORAL DE POLICÍAS OPERATIVOS (AÑOS)							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
Ags					9.6	9.0	6.1
Atizapán		4.4	9.8	4.2	5.6	8.3	
Badiraguato				ND	8.2	6.5	7.5
Chihuahua	6.4	7.5	7.4		6.8	7.4	7.3
Guadalajara	10.3	ND		10.8	12.0	14.8	
Guadalupe					4.8		
Guasave				ND	ND	ND	
Guaymas		10.5	9.3				
Hermosillo	12.5	9.8	10.0	10.8	7.7	12.0	
Mocorito				7.5	8.9	ND	
Monterrey	5.0	5.4					
Navolato				14.2	20.2	13.8	15.1
Nogales	11.3	6.1	8.9				
Puebla	9.1	9.4	9.6	9.9	10.6	9.8	8.4
S. Alvarado				ND	12.3	12.8	14.1
S. A. Cholula	2.0	3.2					
San Nicolás		12.8	8.7	7.9	7.6	5.9	4.2
San Pedro		8.9	11.8	9.6	9.9	ND	ND
Torreón	7.2	6.7					
Uruapan							5.5
<b>PROM.</b>	<b>8.0</b>	<b>7.7</b>	<b>9.4</b>	<b>9.4</b>	<b>9.6</b>	<b>10.0</b>	<b>8.51</b>

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
7.7	10.0

20SEG – COSTO ESTIMADO PROMEDIO POR ACCIDENTE VIAL				
MUNICIPIO	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012
Ags	\$14,883.09	\$10,303.62	\$10,504.82	
Atizapán	ND	ND		
Badiraguato	\$25,196.43	\$31,856.82	\$19,029.17	
Chihuahua	NA	NA	NA	
Guadalajara	ND	ND		
Guadalupe	NA			
Guasave	\$10,722.45	\$11,272.54		
Guaymas				
Hermosillo	\$17,440.77	\$15,826.38		
Mocorito	\$10,125.63	ND		
Monterrey				
Navolato	\$8,763.41	\$7,622.85	\$7,453.66	
Nogales				
Puebla	ND	ND	NA	
S. Alvarado	\$3,481.82	\$8,899.08	\$8,666.15	
S. A. Cholula				
San Nicolás	ND	ND	ND	
San Pedro	ND	ND	ND	
Torreón				
Uruapan			\$10,732.23	
PROM.	\$12,944.80	\$14,296.88	\$11,277.20	

Indicador  
incorporado en 2011

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$11,277.20	\$14,296.88



21SEG – TASA DE MORTALIDAD EN ACCIDENTES VIALES POR CADA 100 MIL HABITANTES				
MUNICIPIO	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012
Ags	1.76	4.02	2.34	
Atizapán	0.41	1.22		
Badiraguato	13.72	17.16	17.52	
Chihuahua	NA	NA	NA	
Guadalajara	ND	ND		
Guadalupe	NA			
Guasave	8.71	6.73		
Guaymas				
Hermosillo	ND	1.86		
Mocorito	13.09	ND		
Monterrey				
Navolato	15.68	12.54	14.31	
Nogales				
Puebla	1.34	1.65	2.05	
S. Alvarado	0.00	2.59	6.48	
S. A. Cholula				
San Nicolás	2.65	1.99	0.67	
San Pedro	1.72	4.29	1.73	
Torreón				
Uruapan			2.71	
PROM.	5.91	5.41	5.98	

Indicador  
incorporado en 2011

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
0.00	5.98

22SEG – ACCIDENTES VIALES POR CADA 10 MIL HABITANTES				
MUNICIPIO	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012	2º Semestre 2012
Ags	24.84	49.51	20.97	
Atizapán	19.70	13.10		
Badiraguato	19.21	15.10	16.82	
Chihuahua	NA	NA	NA	
Guadalajara	ND	ND		
Guadalupe	NA			
Guasave	9.70	8.44		
Guaymas				
Hermosillo	17.22	16.25		
Mocorito	17.45	ND		
Monterrey				
Navolato	21.63	17.32	22.81	
Nogales				
Puebla	18.43	18.05	20.45	
S. Alvarado	1.42	14.11	16.85	
S. A. Cholula				
San Nicolás	61.18	79.56	104.84	
San Pedro	445.95	465.94	433.13	
Torreón				
Uruapan			5.63	
PROM.	59.70	69.74	80.19	

Indicador  
incorporado en 2011

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
59.70	80.19

## INDICADORES

**3PPD** – PORCENTAJE DE ASENTAMIENTOS HUMANOS  
IRREGULARES (ZONA URBANA)

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

3PPD – PORCENTAJE DE ASENTAMIENTOS HUMANOS IRREGULARES (ZONA URBANA)			
MUNICIPIO	2011	2012	2013
Ags	8.35		
Atizapán	13.50		
Badiraguato	33.33		
Chihuahua	4.59		
Guadalajara	ND		
Guadalupe			
Guasave	ND		
Guaymas			
Hermosillo	ND		
Mocorito	ND		
Monterrey			
Navolato	20.35		
Nogales			
Puebla	14.99		
S. Alvarado	5.97		
S. A. Cholula			
San Nicolás	0.81		
San Pedro	ND		
Torreón			
Tijuana			
PROM.	12.74		

Indicador  
incorporado en 2011

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
--	12.74

## INDICADORES

- 1I - COBERTURA DE M2 DE VIALIDAD POR LUMINARIA
- 2I - COBERTURA DE LA RED DE DRENAJE
- 3I - CALIDAD DE VIALIDAD
- 4I - ÁREAS VERDES MUNICIPALES POR HABITANTE (M2)
- 5I - MODULOS DE RECREO MUNICIPALES POR HABITANTE
- 6I - GASTO EN BACHEO POR METRO CUADRADO
- 7I - NIVEL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA
- 8I - EFICACIA EN EL EJERCICIO DEL RAMO 33
- 9I - RAMO 33 INVERTIDO EN INFRAESTRUCTURA
- 10I - EFICACIA EN EL EJERCICIO DE FORTAMUN
- 11I - EFICACIA EN EL EJERCICIO DEL FISM



## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

11 – COBERTURA DE M2 DE VIALIDAD POR LUMINARIA					
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Ags</b>				403.52	
<b>Atizapán</b>	241.40	269.83	266.52	271.73	
<b>Badiraguato</b>			ND	ND	
<b>Chihuahua</b>	1420.28	ND		576.79	
<b>Guadalajara</b>	325.20	306.63	306.63	306.63	
<b>Guadalupe</b>					
<b>Guasave</b>			228.32	ND	
<b>Guaymas</b>		ND			
<b>Hermosillo</b>	772.75	785.99	692.05	622.65	
<b>Mocorito</b>			829.64	ND	
<b>Monterrey</b>	358.74	347.69			
<b>Navolato</b>			ND	51.54	
<b>Nogales</b>	477.47	314.68			
<b>Puebla</b>	577.25	545.53	525.91	505.40	
<b>S. Alvarado</b>			ND	ND	
<b>S. A. Cholula</b>	ND	ND			
<b>San Nicolás</b>	258.48	258.48	243.03	677.45	
<b>San Pedro</b>	297.87	570.12	601.69	ND	
<b>Torreón</b>	927.10	927.39			
<b>Uruapan</b>					
<b>PROM.</b>	<b>565.65</b>	<b>480.70</b>	<b>461.72</b>	<b>426.97</b>	

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
389m2	806.49m2

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

2I - COBERTURA DE LA RED DE DRENAJE ZONA URBANA					
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Ags</b>				81.63%	
<b>Atizapán</b>	94.14%	95.03%	90.57%	96.17%	
<b>Badiraguato</b>			ND	43.85%	
<b>Chihuahua</b>	NA	NA		NA	
<b>Guadalajara</b>	100%	99.55%	99.90%	ND	
<b>Guadalupe</b>					
<b>Guasave</b>			78.97%	ND	
<b>Guaymas</b>		ND			
<b>Hermosillo</b>	71.23%	69.16%	71.56%	72.66%	
<b>Mocorito</b>			15.96%	ND	
<b>Monterrey</b>	NA	NA			
<b>Navolato</b>			ND	57.43%	
<b>Nogales</b>	ND	63.47%			
<b>Puebla</b>	NA	NA	NA	NA	
<b>S. Alvarado</b>			65.71%	66.51%	
<b>S. A. Cholula</b>	34.64%	ND			
<b>San Nicolás</b>	NA	NA	NA	91.05%	
<b>San Pedro</b>	NA	NA	100.00%	100.00%	
<b>Torreón</b>	ND	ND			
<b>Uruapan</b>					
<b>PROM.</b>	---	---	<b>74.67%</b>	<b>76.16%</b>	

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
72.76%	97%

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

3I – CALIDAD DE VIALIDAD (vialidades sin tratamiento)					
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012
Ags				3.62%	
Atizapán	13.73%	10.59%	32.37%	29.83%	
Badiraguato			ND	60.00%	
Chihuahua	42.86%	ND		22.76%	
Guadalajara	3.87%	1.43%	1.43%	1.43%	
Guadalupe					
Guasave			ND	ND	
Guaymas		36.45%			
Hermosillo	29.23%	29.12%	26.16%	24.74%	
Mocorito			2.88%	ND	
Monterrey	ND	ND			
Navolato			ND	ND	
Nogales	63.29%	51.62%			
Puebla	36.37%	35.14%	34.86%	33.20%	
S. Alvarado			ND	66.61%	
S. A. Cholula	ND	ND			
San Nicolás	0%	0.00%	0.00%	0.00%	
San Pedro	0%	0.84	0.99%	ND	
Torreón	8.99%	8.25%			
Uruapan					
<b>PROM.</b>	<b>22.04%</b>	<b>19.27%</b>	<b>14.10%</b>	<b>26.91%</b>	

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
10.83%	30.77%

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

4I - METROS CUADRADOS ÁREAS VERDES MUNICIPALES POR HABITANTE ZONA URBANA					
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012
Ags				1.35	
Atizapán	6.06	6.06	6.06	5.92	
Badiraguato			ND	1.08	
Chihuahua	5.42	5.48		9.49	
Guadalajara	5.89	11.53	ND	4.80	
Guadalupe					
Guasave			ND	ND	
Guaymas		ND			
Hermosillo	3.87	4.03	3.92	4.33	
Mocorito			1.70	ND	
Monterrey	5.29	5.96			
Navolato			ND	ND	
Nogales	1.13	0.89			
Puebla	1.86	1.89	2.78	2.86	
S. Alvarado			ND	3.15	
S. A. Cholula	11.76	11.18			
San Nicolás	7.29	7.17	7.57	7.66	
San Pedro	26.23	28.74	13.24	13.31	
Torreón	0.95	ND			
Uruapan					
<b>PROM.</b>	<b>6.89</b>	<b>8.29</b>	<b>5.88</b>	<b>5.40</b>	

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
1.62m2	8.29m2

### INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

5I - METROS CUADRADOS MODULOS DE RECREO MUNICIPALES POR HABITANTE					
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012
Ags				1.37	
Atizapán	0.27	0.96	0.96	0.94	
Badiraguato			ND	1.79	
Chihuahua	4.17	4.23		6.54	
Guadalajara	1.18	1.21	1.22	ND	
Guadalupe					
Guasave			0.94	1.08	
Guaymas		ND			
Hermosillo	7.21	3.27	3.20	3.46	
Mocorito			7.24	ND	
Monterrey	5.83	5.85			
Navolato			ND	ND	
Nogales	0.69	2.10			
Puebla	1.28	1.26	1.26	1.28	
S. Alvarado			ND	3.02	
S. A. Cholula	2.78	2.64			
San Nicolás	4.88	4.80	5.27	5.34	
San Pedro	1.56	1.60	1.61	2.61	
Torreón	0.22	ND			
Uruapan					
<b>PROM.</b>	<b>2.73</b>	<b>2.79</b>	<b>2.71</b>	<b>2.74</b>	

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
1.27m2	3.05m2

6I - GASTO EN BACHEO POR METRO CUADRADO							
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010	2º Semestre 2010	1er Semestre 2011	2º Semestre 2011	1er Semestre 2012
<b>Ags</b>					\$97.75	\$116.60	\$105.66
<b>Atizapán</b>		\$99.05	\$192.00	\$144.61	\$230.40	\$230.01	
<b>Badiraguato</b>				ND	\$52.50	\$0.00	SA
<b>Chihuahua</b>	\$156.68	\$128.43	\$136.27		\$139.50	\$150.40	\$153.76
<b>Guadalajara</b>	\$69.08	\$90.43		\$59.55	\$51.03	\$63.29	
<b>Guadalupe</b>					\$250.89		
<b>Guasave</b>				\$41.89	\$50.55	ND	
<b>Guaymas</b>		\$502.29	\$174.06				
<b>Hermosillo</b>	\$133.74	\$152.45	\$79.79	\$138.05	\$104.27	\$224.65	
<b>Mocorito</b>				\$250.00	\$250.02	ND	
<b>Monterrey</b>	\$114.98	\$434.62					
<b>Navolato</b>				\$113.90	\$115.62	\$113.90	\$261.69
<b>Nogales</b>	\$266.46	\$1,016.15	\$1,016.15				
<b>Puebla</b>	\$226.80	\$185.48	\$318.43	\$222.23	\$186.49	\$298.91	\$340.88
<b>S. Alvarado</b>				\$0.00	\$191.68	\$1,041.90	SA
<b>S. A. Cholula</b>	ND	\$107.86					
<b>San Nicolás</b>		\$258.98	\$314.23	\$255.83	\$262.11	\$296.12	\$293.49
<b>San Pedro</b>		\$533.89	\$162.19	\$465.93	\$286.41	\$153.74	\$134.09
<b>Torreón</b>	ND	\$123.50					
<b>Uruapan</b>							\$124.65
<b>PROM.</b>	<b>\$161.29</b>	<b>\$302.76</b>	<b>\$299.14</b>	<b>\$169.20</b>	<b>\$162.09</b>	<b>\$244.50</b>	<b>\$202.03</b>

Nota: Cuando el resultado es \$0.00 (cero), significa que no se realizó bacheo en el municipio.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
\$161.29	\$302.76



## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

71 - NIVEL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA					
MUNICIPIO	2008	2009	2010	2011	2012
Ags				0.02	
Atizapán	0.27	ND	0.16	0.07	
Badiraguato			ND	0.29	
Chihuahua	0.05	0.36		0.03	
Guadalajara	0.06	0.10	ND	ND	
Guadalupe					
Guasave			ND	ND	
Guaymas		ND			
Hermosillo	NA	0.03	0.53	ND	
Mocorito			ND	ND	
Monterrey	0.43	0.39			
Navolato			0.00	ND	
Nogales	0.00	0.32			
Puebla	0.18	0.12	0.31	0.42	
S. Alvarado			ND	0.38	
S. A. Cholula	0.02	0.11			
San Nicolás	4.90	0.22	0.34	0.25	
San Pedro	1.56	0.02	0.15	0.11	
Torreón	0.00	ND			
Uruapan					
<b>PROM.</b>	<b>0.75</b>	<b>0.19</b>	<b>0.25</b>	<b>0.19</b>	

Nota: El resultado del indicador se interpreta como a mayor valor del resultado, mayor la inversión en infraestructura respecto ingresos propios e ingresos por Ramo 28. Hermosillo reporta ingreso nulo por Ramo 28 en 2008.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
0.11	0.75



## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

8I - EFICACIA EN EL EJERCICIO DEL RAMO 33					
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	2010	2011	2012
<b>Ags</b>				102.43%	
<b>Atizapán</b>		50.86%	43.81%	69.31%	
<b>Badiraguato</b>			100.00%	98.01%	
<b>Chihuahua</b>	59.58%	ND		88.54%	
<b>Guadalajara</b>	ND	101.52%	27.66%	ND	
<b>Guadalupe</b>					
<b>Guasave</b>			100.05%	ND	
<b>Guaymas</b>		32.03%			
<b>Hermosillo</b>	21.74%	70.87%	66.66%	70.96%	
<b>Mocorito</b>			100.00%	ND	
<b>Monterrey</b>	43.23%	114.20%			
<b>Navolato</b>			100.00%	100.00%	
<b>Nogales</b>	84.09%	17.70%			
<b>Puebla</b>	62.41%	99.99%	98.40%	97.03%	
<b>S. Alvarado</b>			99.79%	100.00%	
<b>S. A. Cholula</b>	ND	109.54%			
<b>San Nicolás</b>		100.00%	99.20%	99.16%	
<b>San Pedro</b>		102.25%	92.75%	SA	
<b>Torreón</b>	75.64%	100.00%			
<b>Uruapan</b>					
<b>PROM.</b>	<b>57.78%</b>	<b>81.72%</b>	<b>84.39%</b>	<b>91.72%</b>	

Notas:

1. Este indicador pasó de ser de frecuencia semestral a frecuencia anual por motivos operativos.
2. El resultado para este indicador puede dar en algún municipio más del 100%, debiéndose ello a que al cierre del ejercicio fiscal el municipio en cuestión pudo haber recibido (y ejercido) más recurso de Ramo 33 al que se había presupuestado originalmente o bien a la acumulación, y por lo tanto ejercicio. en el último semestre del Ramo 33 no invertido en el semestre previo.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
57.78%	151.68%



## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

9I - RAMO 33 INVERTIDO EN INFRAESTRUCTURA					
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	2010	2011	2012
Ags				17.91%	
Atizapán		27.71%	10.39%	29.39%	
Badiraguato			99.36%	72.88%	
Chihuahua	93.65%	13.84%		56.50%	
Guadalajara	ND	53.64%	100.00%	ND	
Guadalupe					
Guasave			99.95%	ND	
Guaymas		100.00%			
Hermosillo	100%	100.00%	100.00%	ND	
Mocorito			100.00%	ND	
Monterrey	14.90%	28.22%			
Navolato			100.00%	94.32%	
Nogales	100%	39.06%			
Puebla	8.69%	45.76%	36.73%	35.96%	
S. Alvarado			24.51%	24.75%	
S. A. Cholula	0.00%	100%			
San Nicolás		12.90%	8.48%	9.66%	
San Pedro		22.20%	20.19%	SA	
Torreón	71.57%	25.16%			
Uruapan					
<b>PROM.</b>	<b>55.54%</b>	<b>47.37%</b>	<b>63.60%</b>	<b>42.67%</b>	

Nota: Este indicador pasó de ser de frecuencia semestral a frecuencia anual por motivos operativos.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
41.57%	63.60%

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

10I – EFICACIA EN EL EJERCICIO DE FORTAMUN			
MUNICIPIO	2010	2011	2012
Ags		101.48%	
Atizapán	49.18%	76.57%	
Badiraguato	100.53%	92.46%	
Chihuahua		95.45%	
Guadalajara	ND	ND	
Guadalupe			
Guasave	100.00%	100.00%	
Guaymas			
Hermosillo	100.01%	99.87%	
Mocorito	100.00%	ND	
Monterrey			
Navolato	101.87%	100.00%	
Nogales			
Puebla	100.24%	96.78%	
S. Alvarado	100.00%	100.00%	
S. A. Cholula			
San Nicolás	100.00%	99.09%	
San Pedro	100.00%	ND	
Torreón			
Uruapan			
PROM.	95.18%	96.17%	

Nota: El FORTAMUN es el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento Municipal y está destinado exclusivamente a la satisfacción de los requerimientos municipales, debiéndose dar prioridad al cumplimiento de sus obligaciones financieras y a la atención de las necesidades directamente vinculadas a la seguridad pública de sus habitantes.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
95.18%	96.17%

## INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

11I – EFICACIA EN EL EJERCICIO DE FISM			
MUNICIPIO	2010	2011	2012
Ags		106.92%	
Atizapán	22.57%	40.95%	
Badiraguato	107.78%	99.90%	
Chihuahua		52.52%	
Guadalajara	ND	ND	
Guadalupe			
Guasave	100.05%	100.50%	
Guaymas			
Hermosillo	89.00%	ND	
Mocorito	100.00%	ND	
Monterrey			
Navolato	100.00%	100.00%	
Nogales			
Puebla	91.93%	97.89%	
S. Alvarado	99.20%	100.00%	
S. A. Cholula			
San Nicolás	89.46%	99.82%	
San Pedro	20.02%	ND	
Torreón			
Uruapan			
PROM.	82.00%	88.72%	

Nota: El FISM es el Fondo de Infraestructura Social Municipal y está destinado exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a sectores de la población que se encuentre en condiciones de rezago social y pobreza extrema.

RANGO HISTÓRICO (de Promedio)	
Mínimo	Máximo
82.00%	88.72%

Centro de Medición de Desempeño de ICMA (inglés)

[www.icma.org/performance](http://www.icma.org/performance)

Programa de Indicadores Globales para Ciudades (Banco Mundial- Univ. de Toronto)

[www.cityindicators.org](http://www.cityindicators.org)

Indicadores de Competitividad (Ecuador)

[www.indicadorescompetitividad.gov.ec/](http://www.indicadorescompetitividad.gov.ec/)

Sistema Nacional de Indicadores Municipales (Chile)

[www.sinim.cl](http://www.sinim.cl)

Sistema de Indicadores de Gestión Municipal (México)

[www.premiomunicipal.org.mx/p2007/sigem/index.htm](http://www.premiomunicipal.org.mx/p2007/sigem/index.htm)

The Cities Environment Reports on the Internet (CEROI)

[www.ceroi.net](http://www.ceroi.net)

UN-HABITAT Global Urban Indicators Database

<http://unhabitat.org/programmes/guo/>

Urban Audit (European Cities Indicators)

[www.urbanaudit.org/](http://www.urbanaudit.org/)



El SINDES (y por consiguiente este reporte) no sería posible sin el compromiso decidido de los municipios participantes y del esfuerzo de sus Coordinadores SINDES, quienes dedican muchas horas para recopilar y revisar los datos solicitados, así como para impulsar la medición del desempeño como herramienta para una mejor toma de decisiones.

Municipio	Coordinador (Enlace) SINDES	Área	Email
Aguascalientes, Ags.	Jessica Figueroa Hernández	Departamento de Normatividad y Seguimiento, IMPLAN	<a href="mailto:jfhimplan@gmail.com">jfhimplan@gmail.com</a>
Badiraguato, Sin.	Cuitlahuac Alarcón	Dirección de Desarrollo Económico y Planeación	<a href="mailto:cuitla_alarcon@hotmail.com">cuitla_alarcon@hotmail.com</a>
Chihuahua, Chih.	Juan Ledezma	Departamento de Estadística	<a href="mailto:juan.ledezma@mpiochih.gob.mx">juan.ledezma@mpiochih.gob.mx</a>
Navolato, Sin.	Melitón Jacobo Gutiérrez	Oficina del Presidente Municipal	<a href="mailto:m_jacobog@hotmail.com">m_jacobog@hotmail.com</a>
Puebla, Pue.	Verónica Flores Morales	Instituto Municipal de Planeación	<a href="mailto:verofm18@hotmail.com">verofm18@hotmail.com</a>
Salvador Alvarado, Sin.	Rigoberto García	Dirección de Promoción Económica	<a href="mailto:chicura_garinz@hotmail.com">chicura_garinz@hotmail.com</a>
San Nicolás de los Garza, N.L.	Adriana Rodriguez	Coordinación de Indicadores	<a href="mailto:rdzc_adriana@hotmail.com">rdzc_adriana@hotmail.com</a>
San Pedro Garza García, N.L.	Javier García Robledo	Centro de Investigación y Estadística	<a href="mailto:javier.garcia@sanpedro.gob.mx">javier.garcia@sanpedro.gob.mx</a>
Uruapan, Mich.	Arturo Ávila Val	Director de Planeación	<a href="mailto:arturo.avila@uruapan.gob.mx">arturo.avila@uruapan.gob.mx</a>

[latinoamerica@icma.org](mailto:latinoamerica@icma.org)

o visite

[www.sindes.org](http://www.sindes.org)



**Octavio Chávez Alzaga**  
Director ICMA-Latinoamérica  
[ochavez@icma.org](mailto:ochavez@icma.org)

**Jaime Villasana Dávila**  
Director Adjunto ICMA-Latinoamérica y  
Coordinador SINDES  
[jvillasana@icma.org](mailto:jvillasana@icma.org)

**ICMA**  
*Leaders at the Core of Better Communities*  
[www.icma.org/latinoamerica](http://www.icma.org/latinoamerica)

#### Notas:

1. El Programa SINDES es operado y coordinado por ICMA-Latinoamérica.
2. Responsable de la elaboración del presente reporte; Jaime Villasana Dávila. Apoyo; Janise Hernández (ICMA-Latinoamérica). Administración; Humberto Acero (ICMA-Latinoamérica).
3. Los reportes SINDES ediciones actual y anteriores disponibles en: [www.sindes.org](http://www.sindes.org)
4. Se permite la reproducción total o parcial del presente documento siempre y cuando se cite a la fuente.
5. Reporte elaborado con datos provenientes de los municipios participantes y recopilados por sus respectivos coordinadores SINDES. Datos revisados y reporte estructurado por el equipo del programa SINDES.

Noviembre, 2012.

