



TRANSPARENCIA
MEXICANA

Medición de la Corrupción

Bruno Brandão
Coordinador de Programas
Transparencia Mexicana
bbrandao@tm.org.mx



Transparencia Internacional

- ❑ Transparencia Mexicana (1999)
- ❑ Campañas globales
- ❑ Reformas políticas
- ❑ Convenciones internacionales anticorrupción
- ❑ Transparencia y rendición de cuentas
- ❑ No denuncia casos individuales de corrupción
- ❑ **Mide la corrupción**



¿qué es la corrupción?

Transparencia Internacional:

Abuso del poder público para conseguir una ventaja ilegítima, generalmente secreta y privada



Medir la Corrupción

“Imposible medir algo invisible y escondido”

- ❑ Se trata de medir actos donde los participantes evitan dejar registro



Índices de Primera Generación

- ❑ Imagen agregado de un país
- ❑ 1995, Índice de Percepción de la Corrupción

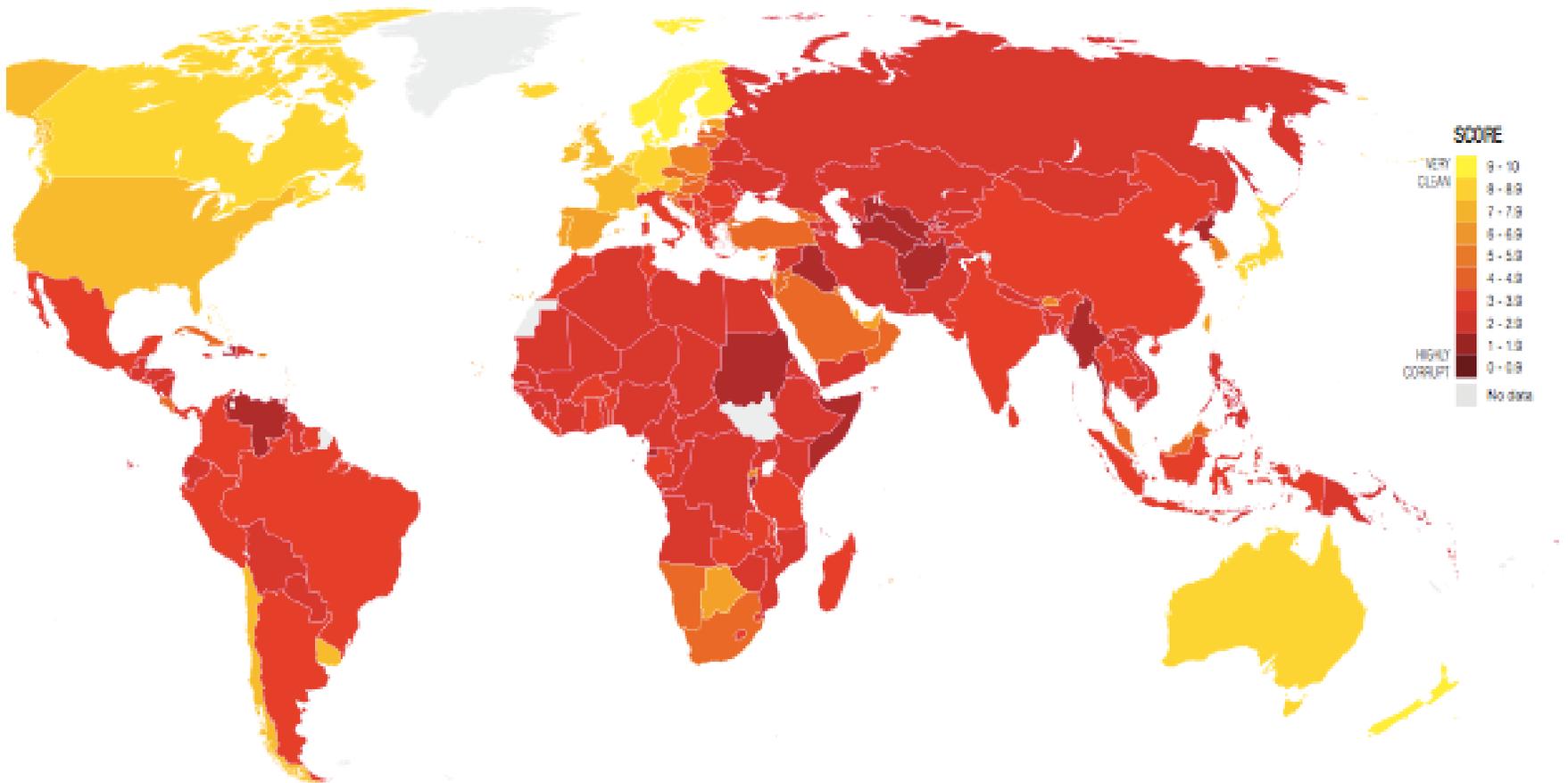


Índice Percepción Corrupción

- ❑ Primer índice de percepción global
- ❑ Clasifica más de 200 países cada año
- ❑ Se basan en percepciones de expertos
- ❑ Combinación de encuestas empresariales, evaluaciones de analistas, expertos instituciones internacionales
- ❑ Mide alcance general de la corrupción



IPC 2011





Country Rank	Regional Rank	Country / Territory	CPI 2011 Score	Country Rank
10	1	Canada	8.7	10
16	2	Barbados	7.8	16
21	3	Bahamas	7.3	21
22	4	Chile	7.2	22
24	5	United States	7.1	24
25	6	Saint Lucia	7.0	25
25	6	Uruguay	7.0	25
36	8	Saint Vincent and the Grenadines	5.8	36
39	9	Puerto Rico	5.6	39
44	10	Dominica	5.2	44
50	11	Costa Rica	4.8	50
61	12	Cuba	4.2	61
73	13	Brazil	3.8	73
80	14	Colombia	3.4	80
80	14	El Salvador	3.4	80
80	14	Peru	3.4	80
86	17	Jamaica	3.3	86
86	17	Panama	3.3	86
91	19	Trinidad and Tobago	3.2	91
100	20	Argentina	3.0	100
100	20	Mexico	3.0	100
100	20	Suriname	3.0	100
118	23	Bolivia	2.8	118
120	24	Ecuador	2.7	120
120	24	Guatemala	2.7	120
129	26	Dominican Republic	2.6	129
129	26	Honduras	2.6	129
134	28	Guyana	2.5	134
134	28	Nicaragua	2.5	134
154	30	Paraguay	2.2	154
172	31	Venezuela	1.9	172
175	32	Haiti	1.8	175



Índices de Percepción

- ❑ No son concretos
- ❑ Basado en percepciones y no la ocurrencia real de la corrupción
- ❑ No pueden proponer reformas
- ❑ No representan diagnóstico
- ❑ Concientización



Índices de Segunda Generación

- ❑ Objetivo: impulsar la acción política
- ❑ Crear cambios en las políticas públicas
- ❑ Expertos residentes en lugar de combinación de varios fuentes
- ❑ Global Integrity Index, International Budget Partnership







GLOBAL INTEGRITY
Independent Information on Governance & Corruption

BRAZIL HOME | TIMELINE | NOTEBOOK | INTEGRITY SCORECARD

2009 ASSESSMENT

Brazil: Integrity Indicators Scorecard  PRINT VERSION

Overall Score: 76 (+/- 1.74) - Moderate
Overall Implementation Gap: 18

Category	Indicator	Score	Quality
Category I Civil Society, Public Information and Media 75 Moderate			
I-1	Civil Society Organizations	90	Very Strong
I-2	Media	81	Strong
I-3	Public Access to Information	54	Very Weak
Category II Elections 84 Strong			
II-1	Voting & Citizen Participation	100	Very Strong
II-2	Election Integrity	100	Very Strong
II-3	Political Financing	53	Very Weak
Category III Government Accountability 77 Moderate			
III-1	Executive Accountability	79	Moderate
III-2	Legislative Accountability	73	Moderate
III-3	Judicial Accountability	77	Moderate
III-4	Budget Processes	79	Moderate
Category IV Administration and Civil Service 69 Weak			
IV-1	Civil Service Regulations	47	Very Weak
IV-2	Whistle-blowing Measures	50	Very Weak
IV-3	Procurement	85	Strong
IV-4	Privatization	95	Very Strong
Category V Oversight and Regulation 71 Moderate			
V-1	National Ombudsman	28	Very Weak
V-2	Supreme Audit Institution	92	Very Strong
V-3	Transparency and Access to Information	52	Very Weak



Índices de tercera generación

- ❑ Trascender limitaciones de indicadores de percepción y análisis de expertos
- ❑ Medir ***ocurrencia efectiva*** de la corrupción
- ❑ Resultados que permitan identificar problemas
- ❑ Impulsar acciones concretas en políticas públicas
- ❑ Índices de victimización: tipo de ***relación*** vs ***calidad del agente***



Índices de Victimización

- ❑ Índice Nacional de Corrupción y Buen Gobierno (INCBG)
- ❑ Corrupción en servicios públicos y trámites
- ❑ Relación entre hogares y gobiernos para un número seleccionado de trámites y servicios (16 mil hogares)
- ❑ **Experiencia vivida** entre autoridades, concesionarios y ciudadanos (más que **imagen** de un funcionario, gobierno, institución o trámite)
- ❑ Atrae la preocupación de autoridades federales y locales
- ❑ Fomenta sana competencia entre 32 entidades federativas



INCBG

- ❑ En 2010, el INCBG registró 10.3 casos de corrupción por cada 100 ocasiones en que se realizó un trámite o servicio seleccionado
- ❑ México pasó de 197 millones de actos de corrupción en 2007 a 200 millones en 2010
- ❑ En 2007: promedio de 138 pesos por cada acto de corrupción, en 2010: 165 pesos
- ❑ El costo pasó de 27 mil millones de pesos en 2007 a 32 mil en 2010, lo que representó un impuesto adicional de 13,9% sobre los ingresos promedio de los hogares mexicanos.



INCBG - Trámites

- ❑ Desagregar los resultados a nivel de entidad federativa y por trámites
- ❑ De los 35 trámites, 14 redujeron sus niveles de corrupción entre 2007 y 2010, mientras que 21 trámites empeoran su incidencia.
- ❑ El trámite más corrupto: evitar ser infraccionado o detenido por un agente de tránsito local. Le sigue el estacionarse en lugares controlados por personas que se apropian de ellos, así como el recuperar un auto robado, evitar la detención en el Ministerio Público, realizar una denuncia, acusación o levantar un acta.



INCBG – Entidades Federativas

- ❑ La corrupción en trámites y servicios varía significativamente entre entidades federativas
- ❑ 16 entidades lograron reducir sus niveles de corrupción entre 2007 y 2010, mientras que las otras 16 entidades del país se mantuvieron sin cambio o empeoraron
- ❑ El Distrito Federal y el Estado de México: más afectadas por la corrupción en trámites y servicios
- ❑ Baja California Sur: menor cantidad de transacciones ilegales
- ❑ En los estados más densamente poblados (lugares con demanda mayor para acceder a servicios públicos) aumenta el riesgo de la corrupción



Posición	Entidad federativa	INCBG 2001	INCBG 2003	INCBG 2005	INCBG 2007	INCBG 2010
1	Baja California Sur	3.9	2.3	4.8	7.3	1.8
2	Durango	8.9	12.6	11.1	6.5	3.9
3	Nayarit	6.4	5.8	5.7	5.2	4.4
4	Aguascalientes	4.5	3.9	6.2	4.7	4.7
5	Yucatán	6.8	4.8	6.7	8.9	5
6	San Luis Potosí	5.7	10.2	6.6	6.8	5.6
7	Quintana Roo	6.1	3.7	9.4	5.8	5.9
8	Zacatecas	6.2	5.6	5.3	5.9	6.1
9	**Tamaulipas	6.3	5.1	6.8	9.2	6.5
10	Morelos	7.7	8.3	11.0	9.8	6.7
11	Querétaro	8.1	6.3	2.0	7.0	6.9
12	Veracruz	7.9	6.4	10.8	9.7	6.9
13	Chihuahua	5.5	5.7	7.4	8.7	7.1
14	**Baja California	5.7	6.0	6.9	8.8	7.1
15	Puebla	12.1	18.0	10.9	11.0	7.6
16	Guanajuato	6.0	8.9	5.2	5.1	7.6
17	Chiapas	6.8	4.0	2.8	7.1	7.6
18	Coahuila	5.0	4.4	6.5	8.4	8.3
19	Campeche	7.3	5.7	7.8	7.2	8.3
20	Michoacán	10.3	4.8	10.8	5.7	8.4
21	Sonora	5.5	4.5	5.2	6.0	8.4
22	Nuevo León	7.1	9.9	9.3	6.0	9.1
23	Sinaloa	7.8	5.5	6.6	8.1	9.9
24	Tlaxcala	6.6	7.8	10.0	11.7	10.2
25	Jalisco	11.6	6.5	7.2	8.8	10.3
26	Colima	3.0	3.8	7.0	3.1	10.4
27	Tabasco	8.5	6.9	13.6	9.7	10.8
28	Hidalgo	6.7	3.9	11.4	7.1	11.6
29	Oaxaca	7.4	6.8	8.1	6.4	13.4
30	Guerrero	13.4	12.0	11.1	8.0	16.0
31	Estado de México	17.0	12.7	13.3	18.8	16.4
32	Distrito Federal	22.6	13.2	19.8	12.7	17.9
	NACIONAL	10.6	8.5	10.1	10.0	10.3



Algunas evidencias empíricas:
El mito de la corrupción en los genes

“la corrupción somos todos”

“está en todos lados”

“no hay trámite de servicio público alguno en donde no se requiera pagar algún tipo de mordida”



El mito de la corrupción en los genes

Medición sobre servicios públicos medidos a nivel de hogares en la región (Perú, Bolivia, Guatemala, Ecuador, República Dominicana, Nicaragua): al menos 9 de cada 10 trámites y servicios se realizan sin que los hogares declaren la mediación de un pago, soborno o mordida.



Evidencias empíricas

La corrupción no es endémica de la región latinoamericana ni de su cultura, sino un fruto lamentable de sistemas mal diseñados y operados



Evidencia Empírica

- ❑ Finlandia vs. Sierra Leone
- ❑ Proteger a la gente
- ❑ Corrupción a ***gran escala*** vs corrupción a ***pequeña escala***



Índice de Fuentes de Soborno

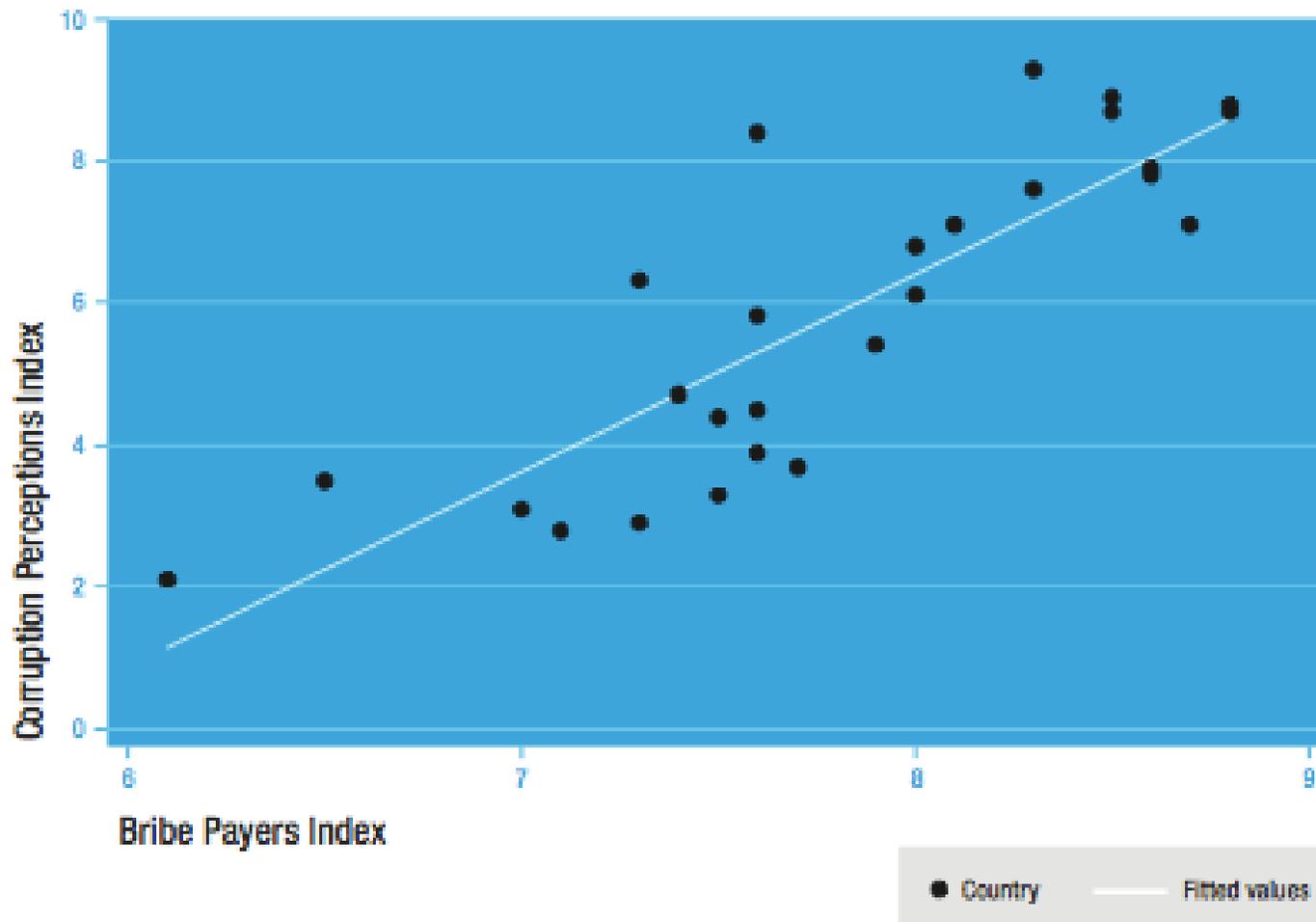
- ❑ Percepción de 3,000 ejecutivos de alto nivel sobre la forma en que se comportan empresas cuando hacen negocios en el extranjero
- ❑ Empresas extranjeras de 28 países
- ❑ México se ubica en la posición 26 de 28 países



COUNTRY/TERRITORY	BRIBE PAYERS INDEX SCORE		
	2011	2008	CHANGE
Netherlands	8.8	8.7	0.1
Switzerland	8.8	8.7	0.1
Belgium	8.7	8.8	-0.1
Germany	8.6	8.6	0.0
Japan	8.6	8.6	0.0
Australia	8.5	8.5	0.0
Canada	8.5	8.8	-0.3
Singapore	8.3	8.1	0.2
United Kingdom	8.3	8.6	-0.3
United States	8.1	8.1	0.0
France	8.0	8.1	-0.1
Spain	8.0	7.9	0.1
South Korea	7.9	7.5	0.4
Brazil	7.7	7.4	0.3
Hong Kong	7.6	7.6	0.0
Italy	7.6	7.4	0.2
South Africa	7.6	7.5	0.1
Taiwan	7.5	7.5	0.0
India	7.5	6.8	0.7
Mexico	7.0	6.6	0.4
China	6.5	6.5	0.0
Russia	6.1	5.9	0.2
Average	7.9	7.8	



Percepción sobre empresas afecta la reputación internacional del país





Índice de Fuentes de Soborno

- ❑ 24 de 28 países medidos por el índice han tipificado el soborno internacional (Convención OCDE) como delito
- ❑ Débil implementación de la convención la OCDE (prevenir, detectar y sancionar cohecho en transacciones comerciales internacionales hacia servidores público extranjeros)
- ❑ México reporta sólo 2 investigaciones en curso; Alemania: 135 casos; Estados Unidos: 227 casos
- ❑ Pocos países tienen una política para monitorear el desempeño de sus empresas en el mundo



Evidencias Empíricas de los Índices

1. Percepción es diferente a la experiencia vivida
1. El riesgo de la corrupción es baja, donde funcionan los sistemas
1. Donde no se “toca la gente” hay baja percepción de corrupción
1. Pocos países tienen una política para monitorear el desempeño de sus empresas en el mundo