

**Elaborado por:**

**Coordinación General de Políticas  
Públicas e Innovación Gubernamental.**

Documento elaborado con base en el Reporte de Resultados SINDES edición 2009-2010, emitido por la Asociación de Municipios de México A. C. (AMMAC) con la colaboración técnica de la Asociación Internacional de Administradores y Gerentes de Ciudades (ICMA-Latinoamérica).

# RESULTADOS DEL SISTEMA DE INDICADORES DEL DESEMPEÑO



## EDICIÓN 2009-2010

La medición del desempeño se ha convertido en los últimos años en una herramienta fundamental del gobierno para identificar los impactos que tienen las acciones emprendidas en pro del bienestar de la sociedad.

Unidos a este espíritu la presente administración 2008-2011 ha decidido dar continuidad al Programa "Sistema de Indicadores de Desempeño (SINDES)", que coordina la Asociación de Municipios de México A. C. (AMMAC) con la asistencia técnica de la Asociación Internacional de Administradores y Gerentes de Ciudades (ICMA-Latinoamérica, por sus siglas en inglés), en el cual el municipio ha participado desde el año 2004.

En las recientes reformas al artículo seis de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, se establece que los municipios, como sujetos obligados, deberán publicar, a través de los medios electrónicos disponibles, la información completa y actualizada de los indicadores de gestión.

En este sentido, el municipio de Puebla se coloca a la vanguardia al publicar los resultados del Programa SINDES en la Página Web del Ayuntamiento desde el año 2005 y presentar los resultados al Consejo de Participación Ciudadana desde el año 2006, con el fin de mejorar el desempeño, dar transparencia a la gestión y rendir cuentas a la sociedad.

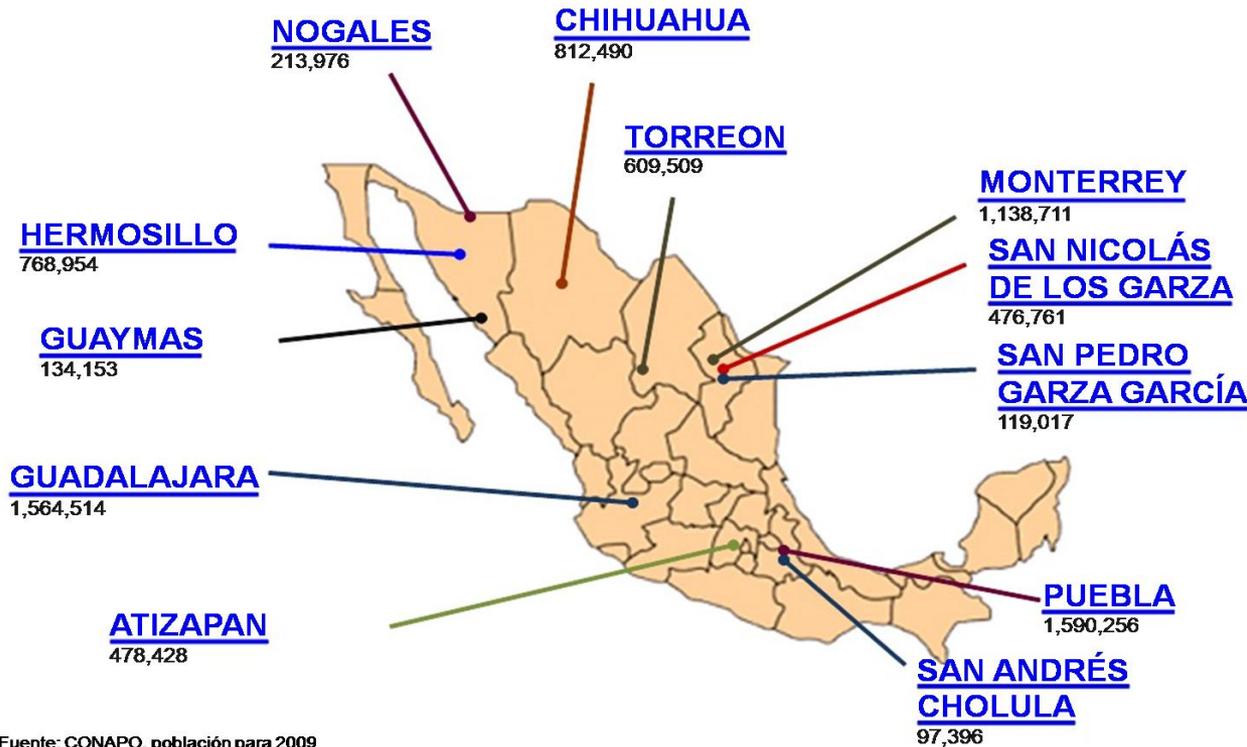
Asimismo, en el año 2009 el Cabildo municipal aprobó el Manual de Políticas del Sistema de Evaluación del Desempeño Municipal (SEDEM), en la búsqueda de la institucionalización, la continuidad de los programas y mejora de los procesos; a pesar de los cambios de administración.



El Programa SINDES, en operación desde 2001, es una iniciativa y herramienta cuyo objetivo es apoyar a los municipios a desarrollar su propia herramienta de medición al tiempo de generar datos y resultados útiles para la toma de decisiones de las autoridades municipales, así como de los sectores privado, académico, social y público en general. Como herramienta siempre en constante evolución y perfeccionamiento, sus responsables exploran y adoptan innovaciones que contribuyen al fortalecimiento del SINDES y a la confianza de los resultados que publica.

El SINDES, coordinado por AMMAC e ICMA-Latinoamérica y que mide a través de 78 indicadores, posee sus reglas de operación y su manual los cuales rigen la participación de los municipios, la administración y procesamiento de datos, su calendario, la difusión de resultados, los grados de reconocimiento que se otorgan anualmente, entre otros aspectos. Todo municipio participante debe respetar tales disposiciones.

A partir del año fiscal 2009 el Programa SINDES cambio la frecuencia de medición de anual a semestral. Por consiguiente en el presente reporte se ubican resultados a partir del 1er semestre de 2009. Para resultados históricos de frecuencia anual remítase a reporte SINDES anteriores (2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 y 2008).



**En la edición 2009-2010  
participaron  
12 municipios**

Fuente: CONAPO, población para 2009  
SINDEF



# Niveles de Reconocimiento a partir de 2009

| Nivel             | Resultados Cualitativo  |
|-------------------|---|
| <b>Básico</b>     | Se entrega por inscribirse y participar en el SINDES, <b><u>además de aportar datos</u></b> de acuerdo a estándares.  |
| <b>Intermedio</b> | Se cumple con <b><u>cualquiera</u></b> de los dos preceptos siguientes:<br>a) <b><u>Vinculación</u></b> : Formación (o adecuación) de un <u>Consejo Consultivo</u> conformado por más del 60% de miembros provenientes de la sociedad civil, iniciativa privada y/o <u>academia que analice los resultados de los indicadores SINDES y el tema de la medición del desempeño del gobierno municipal.</u><br><b><u>b) Institucionalización</u></b> : Aprobación por parte del Cabildo del sistema de medición del municipio.* |
| <b>Avanzado</b>   | Se cumple con los <b><u>dos preceptos</u></b> del nivel Intermedio, es decir, con Vinculación e Institucionalización.   |

**LOS RECONOCIMIENTOS SE ENTREGAN ANUALMENTE DURANTE LA ASAMBLEA DE AMMAC**

\*Son 18 puntos que los municipios deben cumplir para acreditar este precepto.





Nota; Recuerdese que éste reconocimiento se entrega si se cumple con ambos preceptos; Vinculación e Institucionalización.



Para cada una de los indicadores generados se presenta la siguiente información:

- La clave y nombre del indicador
- La tipología del indicador, la cual puede ser de insumo, producto, eficiencia, eficacia, resultado/impacto.
- El objetivo del indicador
- La interpretación del indicador
- La frecuencia de medición: semestral o anual.
- Una gráfica donde se compara el resultado del municipio de Puebla y el promedio SINDES, el cual es obtenido con los resultados reportados por los municipios participantes en la edición 2009-2010



Para conocer los resultados de los municipios participantes en la edición 2009-2010 refiérase al reporte SINDES que elabora AMMAC-ICMA el cual se encuentra disponible en la página Web del H. Ayuntamiento de Puebla o en la página Web de la AMMAC; viste [www.ammac.org.mx](http://www.ammac.org.mx) (sección SINDES)

- Los datos reportados en la edición 2009-2010 del SINDES corresponden al año fiscal 2009.
- En los indicadores donde interviene el número de habitantes, se tomó como referencia la proyección para el año 2009 de CONAPO para el municipio de Puebla.
- Significado de ND y NA:
  - ND= No Disponible (uno o más datos de este indicador no pudo ser obtenido o procesado por el municipio).
  - NA=No Aplica (uno o más datos de ese indicador no es responsabilidad del municipio).

# UBICACIÓN

## INDICADORES

- 1U - EMPLEADOS MUNICIPALES POR CADA MIL HABITANTES
- 2U - INGRESOS PROPIOS POR HABITANTE
- 3U - INGRESOS TOTALES POR HABITANTE
- 4U - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR HABITANTE

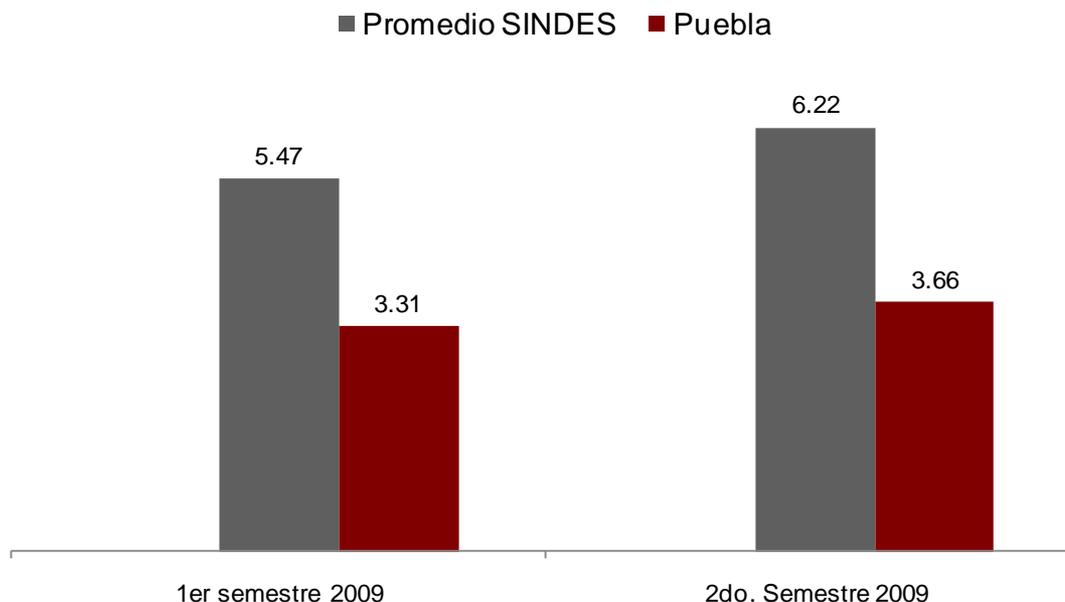


Procesamiento de datos  
1er y 2do semestre 2009



## 1U – EMPLEADOS MUNICIPALES POR CADA MIL HABITANTES

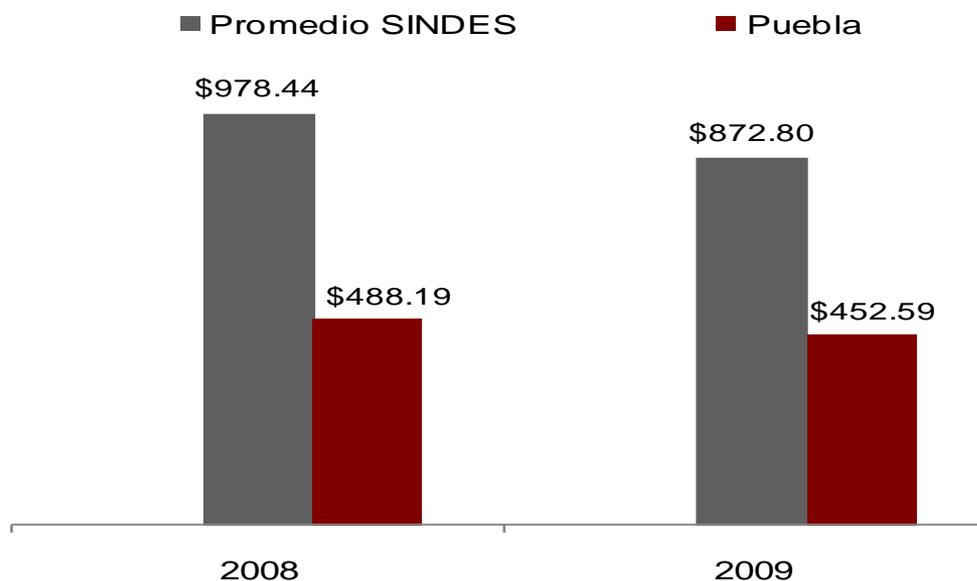
|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficiencia   |
| <b>Objetivo:</b>          | Determinar el número de empleados municipales por cada mil habitantes.       |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del número, mayor número de empleados por cada mil habitantes. |
| <b>Frecuencia</b>         | Semestral  |



**Fuente:** Secretaría de Administración y Tecnologías de la Información

**2U. INGRESOS PROPIOS POR HABITANTE**

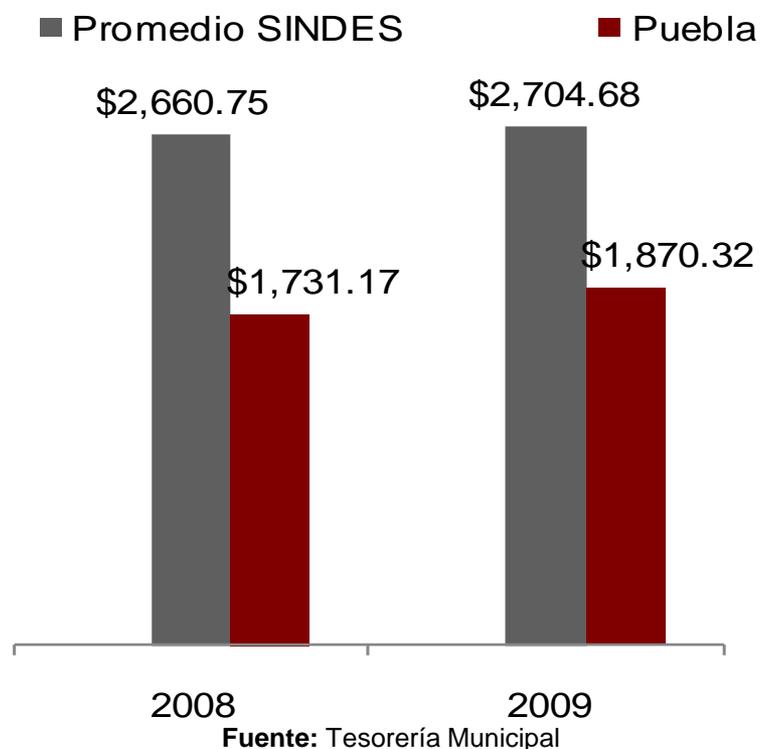
|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficiencia  |
| <b>Objetivo:</b>          | Determinar la relación monetaria entre el ingreso propio del municipio respecto de su población total.  |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor número del resultado, mayor la eficiencia de recaudación de los ingresos propios por habitante. |
| <b>Frecuencia</b>         | Anual   |



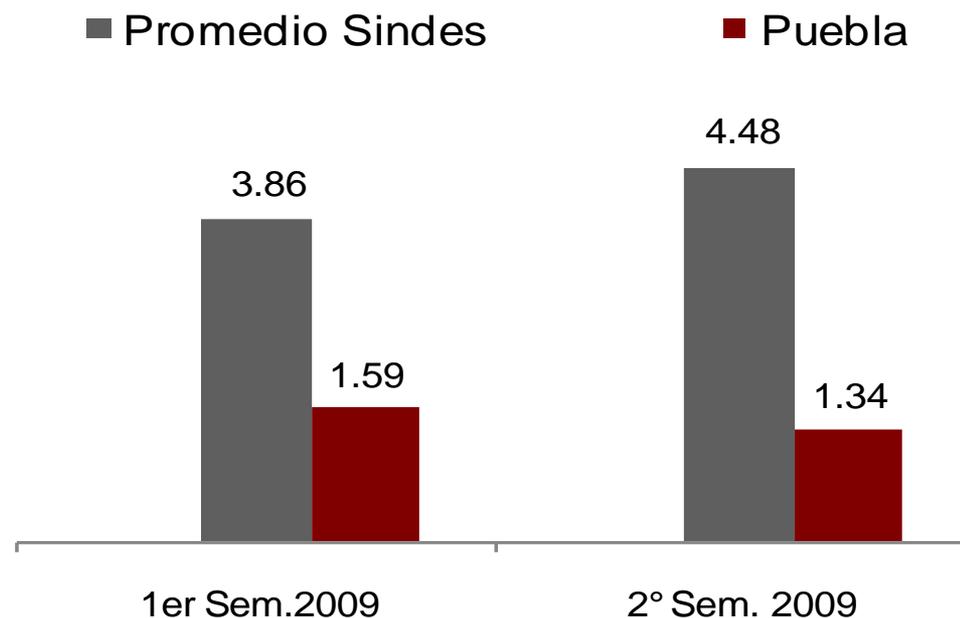
Fuente: Tesorería Municipal

## 3U. INGRESOS TOTALES POR HABITANTE

|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficiencia  |
| <b>Objetivo:</b>          | Determinar la relación monetaria entre los ingresos totales del municipio respecto de su población total. |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del resultado, mayor la eficiencia en la recaudación del ingreso por habitante.             |
| <b>Frecuencia</b>         | Anual   |



| <b>4U. LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR HABITANTE</b> |  |
|---|--|
| <b>Tipo de indicador:</b>                               | Eficiencia   |
| <b>Objetivo:</b>  | Determinar la relación de litros de combustible gastados por los vehículos automotores propiedad del municipio respecto de su población total. |
| <b>Interpretación:</b>                                  | A mayor valor del resultado, mayor el gasto en litros de combustible por habitante.  |
| <b>Frecuencia</b>                                       | Semestral  |



Fuente: Tesorería Municipal

# GOBIERNO Y ADMINISTRACIÓN

## INDICADORES

1GA - RELACIÓN DEL GASTO ADMINISTRATIVO CONTRA LOS INGRESOS PROPIOS

2GA - TAMAÑO DE LA ADMINISTRACIÓN

3GA - GASTO DISCRECIONAL POR CAJA CHICA

4GA - PROMEDIO DE DÍAS PARA EL PAGO A PROVEEDORES **(No disponible)**

5GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE LICENCIA DE NEGOCIOS **(No disponible)**

6GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE RENOVACIÓN DE LICENCIA PARA NEGOCIOS

**(No disponible)**

7GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE PERMISO DE CONSTRUCCIÓN DE UNA ADICIÓN: RESIDENCIAL O COMERCIAL.

8GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DE TRÁMITE DE CARTA DE NO ADEUDO PREDIAL **(No disponible)**

9GA - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE BASE

10GA - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE CONFIANZA

11GA - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE BASE

12GA - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA NIVELES MEDIO Y BAJO

13GA - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA PRIMER Y SEGUNDO NIVEL

14GA - GASTO EN NÓMINA POR EMPLEADO

15GA - GASTO EN MANTENIMIENTO POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

**(No aplica)**

16GA - GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

17GA - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

18GA - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

19GA - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

20GA - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

**(No aplica)**

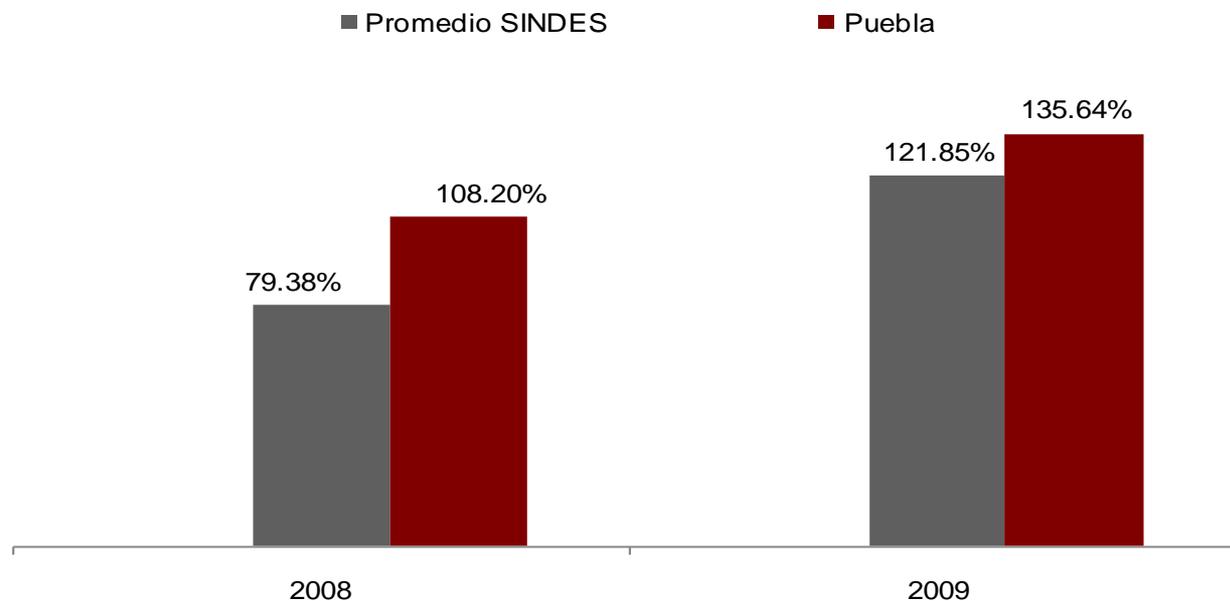


Procesamiento de datos  
1er y 2do semestre 2009



## 1GA. RELACIÓN DEL GASTO ADMINISTRATIVO CONTRA LOS INGRESOS PROPIOS

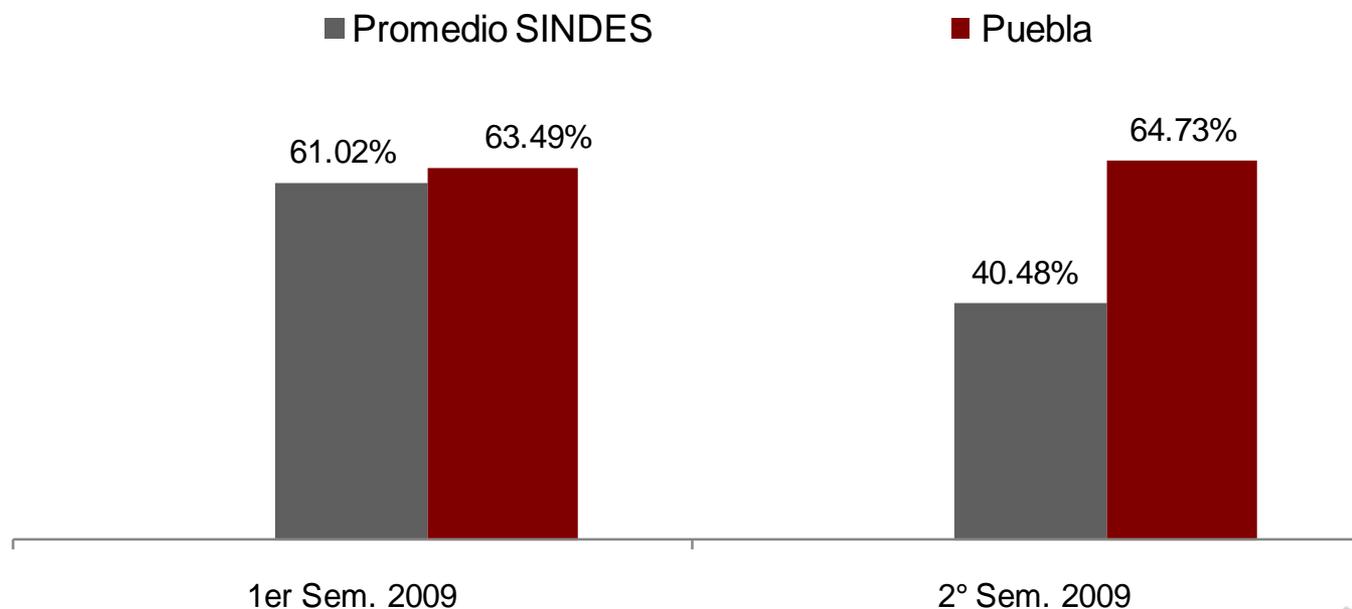
|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficiencia   |
| <b>Objetivo:</b>          | Medir el gasto administrativo en relación con los ingresos propios.  |
| <b>Interpretación:</b>    | Si el valor es menor o igual a 100%, significa que el municipio puede cubrir al 100% su gasto administrativo con sus ingresos propios, pero si el resultado es mayor a 100% entonces su gasto administrativo es cubierto con recursos provenientes de otras fuentes de ingresos. |
| <b>Frecuencia</b>         | Anual  |



Fuente: Tesorería Municipal

## 2GA. TAMAÑO DE LA ADMINISTRACIÓN

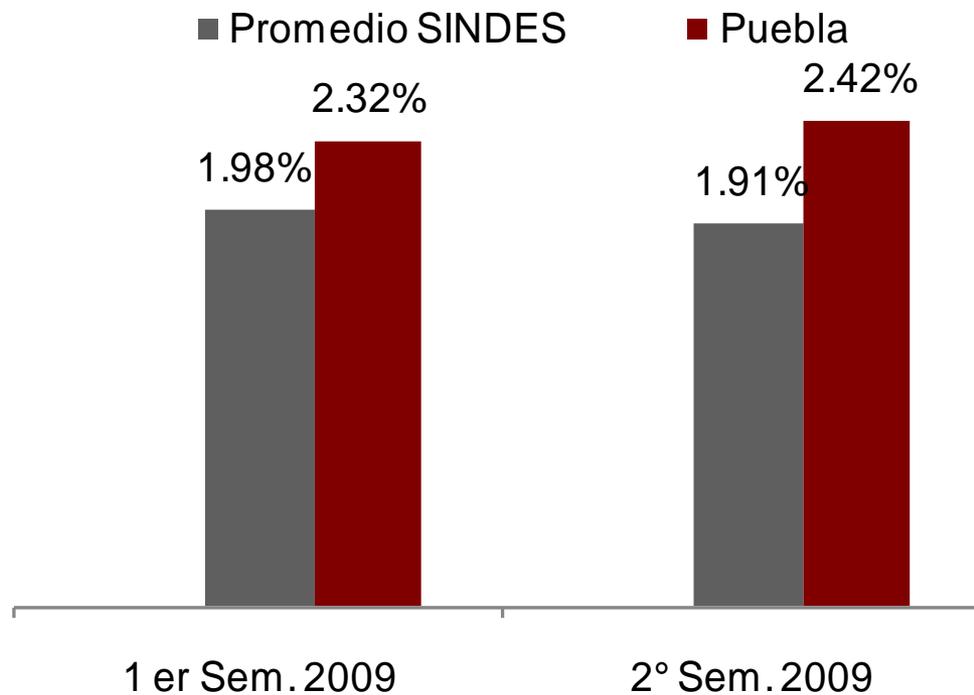
|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficiencia  |
| <b>Objetivo:</b>          | Medir la eficiencia en el gasto administrativo con relación al gasto total. |
| <b>Interpretación:</b>    | Cuanto más cerca el resultado a 100%, un mayor gasto en administración.     |
| <b>Frecuencia</b>         | Semestral   |



Fuente: Tesorería Municipal

## 3GA. GASTO DISCRECIONAL POR CAJA CHICA

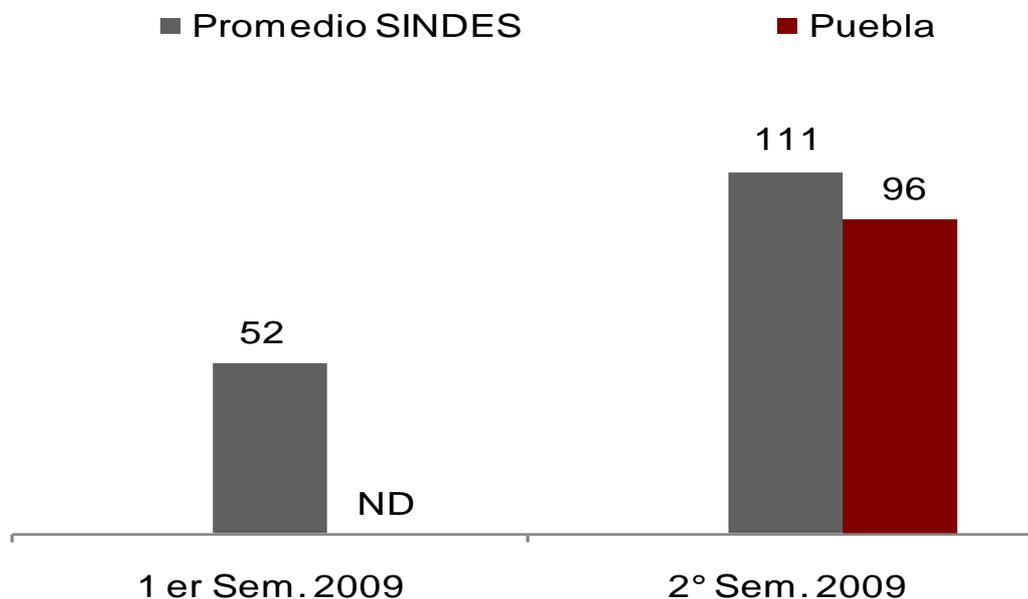
|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficacia  |
| <b>Objetivo:</b>          | Determinar el porcentaje del monto de compras que se realizan por caja chica. |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del resultado, mayor el monto de compras por caja chica.        |
| <b>Frecuencia</b>         | Semestral   |



Fuente: Tesorería Municipal

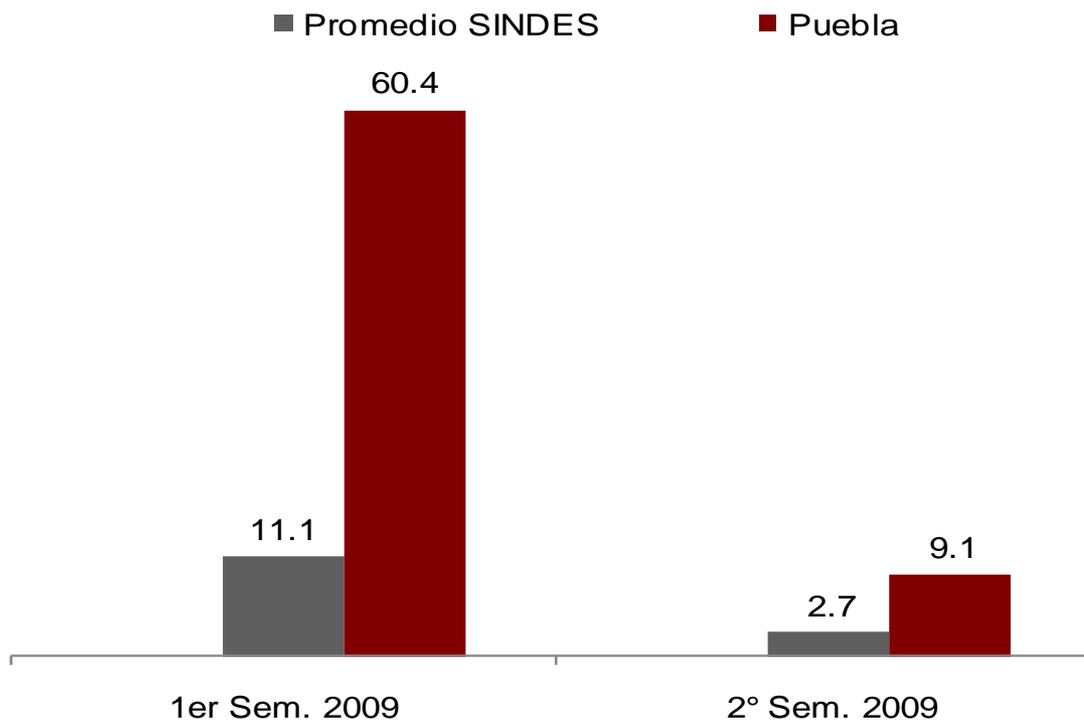
## 7GA. PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE PERMISO DE CONSTRUCCIÓN DE UNA ADICIÓN (RESIDENCIAL O COMERCIAL)

|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficiencia  |
| <b>Objetivo:</b>          | Determinar el número de horas requeridas para realizar el trámite de permiso de construcción de una adición (residencia/comercial)                  |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del resultado, mayor número de horas para la realización del trámite de permiso de construcción de una adición (residencia/comercial) |
| <b>Frecuencia</b>         | Semestral   |



**Fuente:** Secretaría de Gestión Urbana y Obra Pública para el Desarrollo Sustentable

| 9GA - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE BASE (horas) |  |
|--|--|
| <b>Tipo de indicador:</b>                      | Producción   |
| <b>Objetivo:</b>                               | Conocer la relación de horas de capacitación promedio brindadas a los empleados municipales cuyo estatus es de base. |
| <b>Interpretación:</b>                         | A mayor valor del resultado, mayor el número de horas de capacitación brindadas a cada empleado municipal de base.   |
| <b>Frecuencia</b>                              | Periodo Semestral a partir de 2009   |

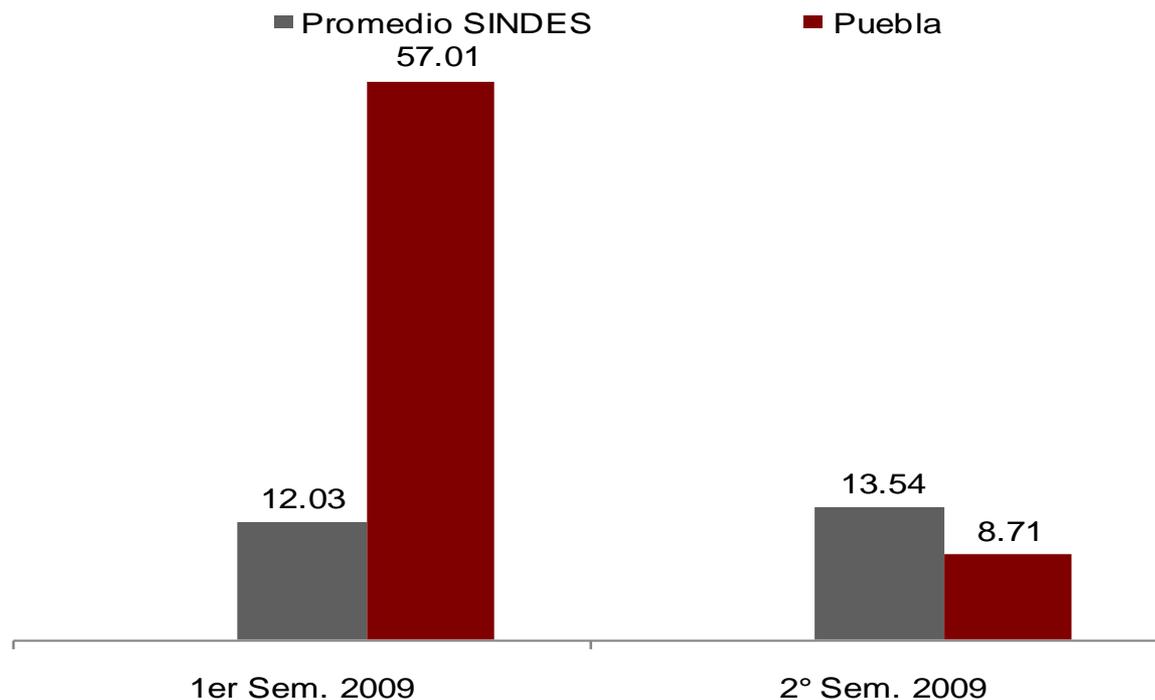


**Fuente:** Secretaría de Administración y Tecnologías de la Información

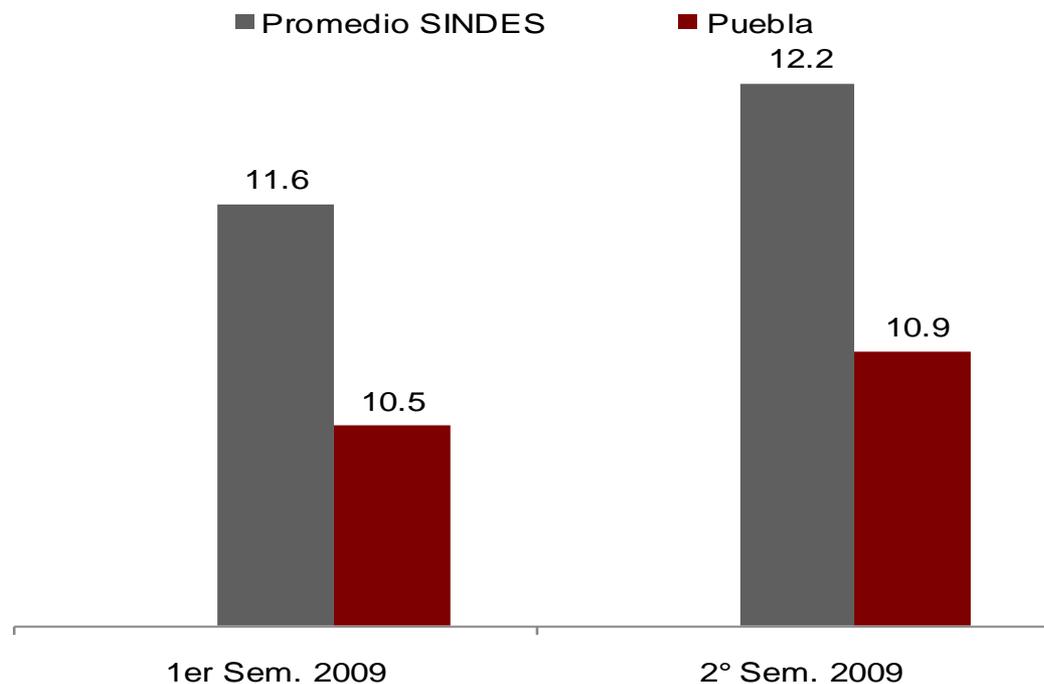


## 10GA - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE CONFIANZA (horas)

|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Producción  |
| <b>Objetivo:</b>          | Conocer la relación de horas de capacitación promedio brindadas a los empleados municipales cuyo estatus es de confianza. |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del resultado, mayor el número de horas de capacitación brindadas a cada empleado municipal de confianza.   |
| <b>Frecuencia</b>         | Semestral   |



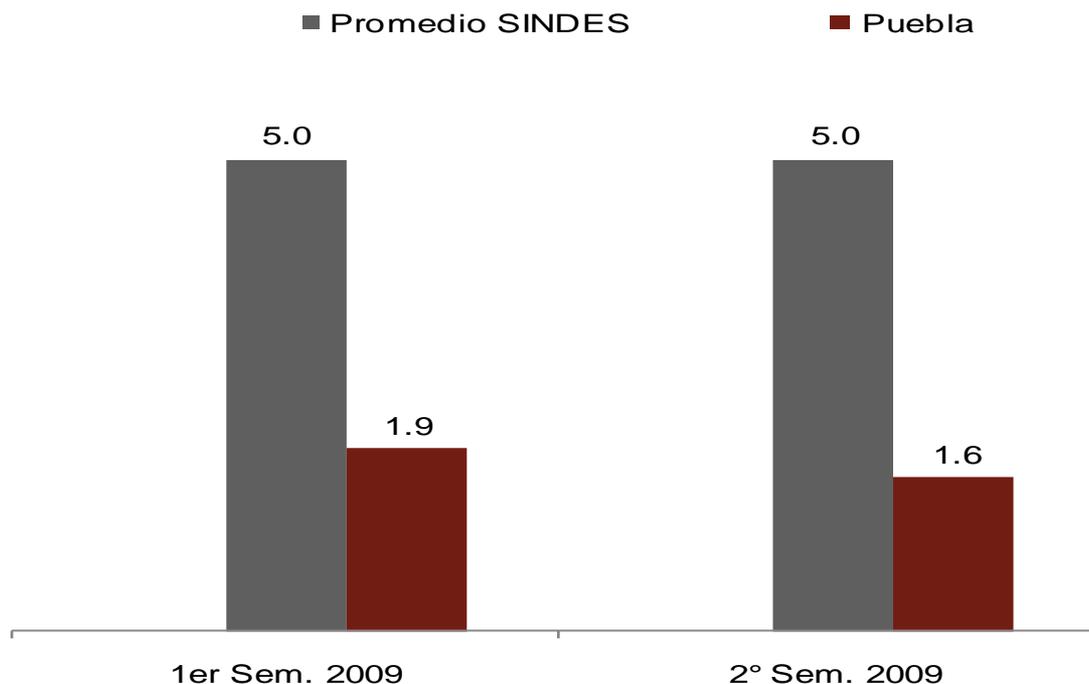
| 11GA. PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE BASE |  |
|--|--|
| <b>Tipo de indicador:</b>                      | Producción   |
| <b>Objetivo:</b>                               | Conocer la permanencia laboral de los empleados municipales de base en el Ayuntamiento.      |
| <b>Interpretación:</b>                         | A mayor valor del resultado, mayor permanencia laboral de los empleados municipales de base. |
| <b>Frecuencia</b>                              | Semestral  |



**Fuente:** Secretaría de Administración y Tecnologías de la Información

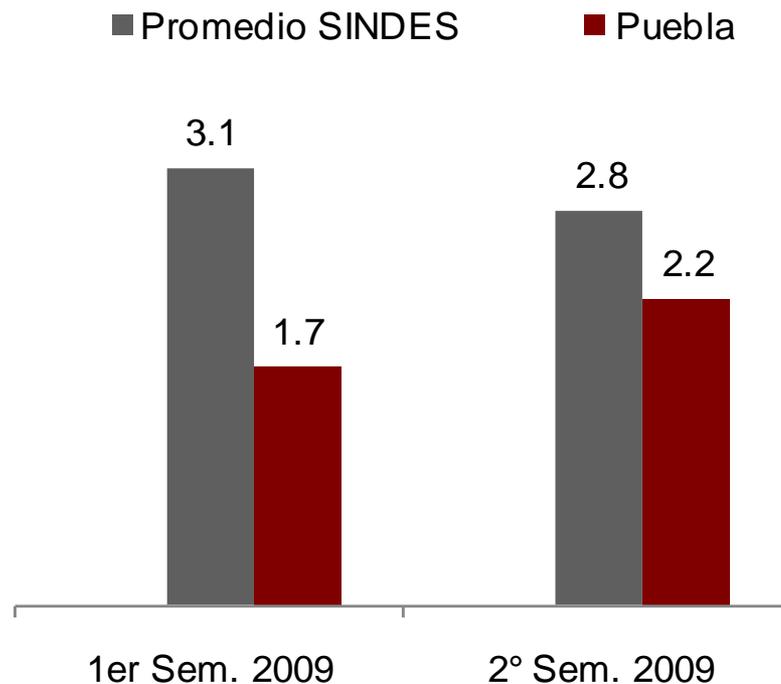
## 12GA. PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA NIVELES MEDIO Y BAJO

|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Producción   |
| <b>Objetivo:</b>          | Conocer la permanencia laboral de los empleados municipales de confianza clasificados en nivel medio y bajo. |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del resultado, mayor permanencia laboral de los empleados de confianza niveles medios y bajos. |
| <b>Frecuencia</b>         | Semestral  |



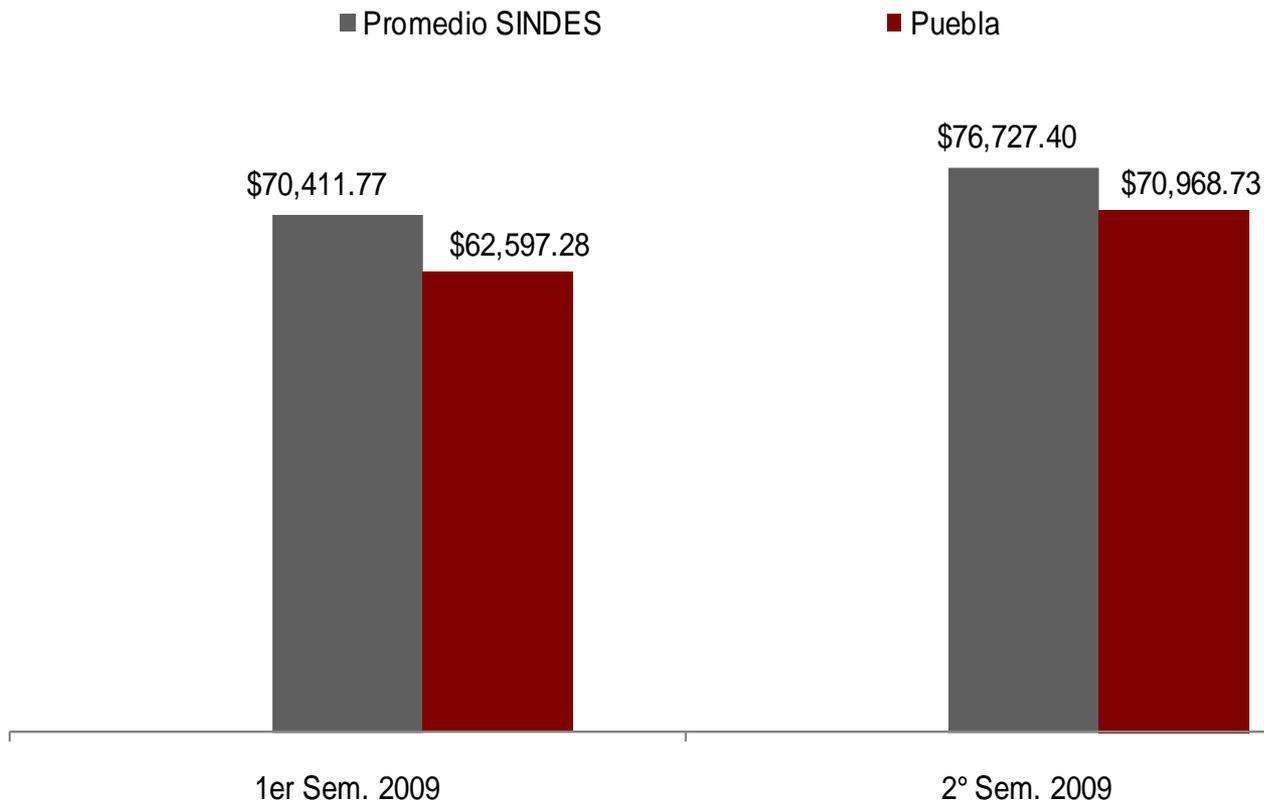
## 13GA. PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA PRIMER Y SEGUNDO NIVEL

|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Producción   |
| <b>Objetivo:</b>          | Conocer la permanencia laboral de los empleados municipales de confianza clasificados en el primer y segundo nivel jerárquico del organismo. |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del resultado, mayor permanencia laboral de los empleados de confianza de primer y segundo nivel.                              |
| <b>Frecuencia</b>         | Semestral  |



## 14GA. GASTO EN NÓMINA POR EMPLEADO

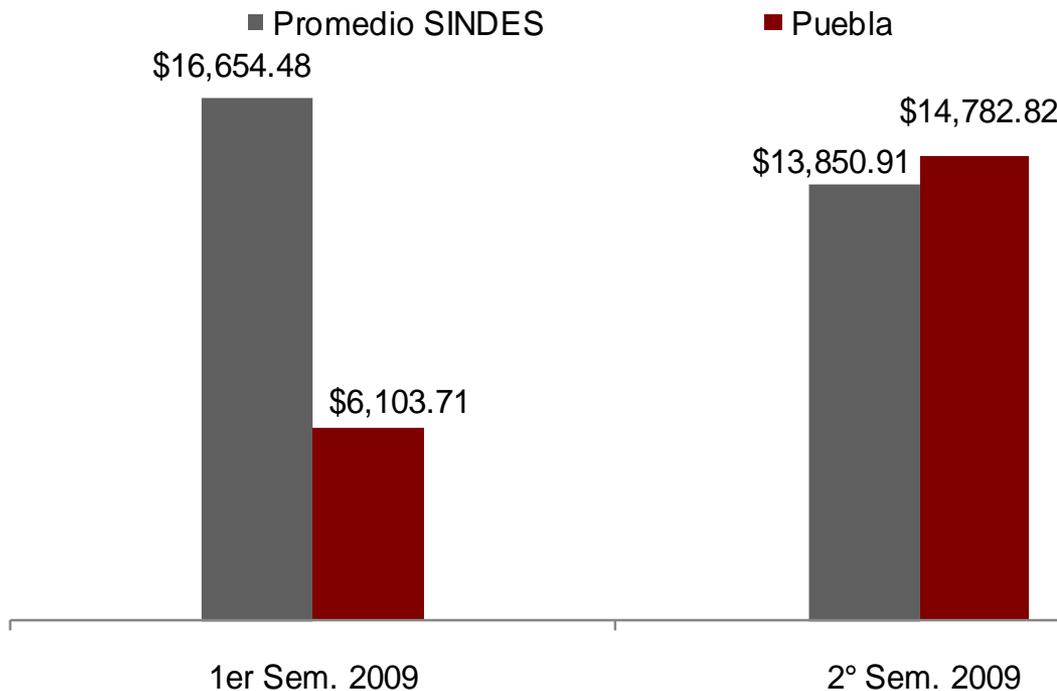
|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficiencia   |
| <b>Objetivo:</b>          | Medir la eficiencia en el gasto en nómina ejercido por el ayuntamiento por cada empleados. |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del resultado, mayor lo gastado en nómina por empleados.                     |
| <b>Frecuencia</b>         | Semestral  |



Fuente: Secretaría de Administración y Tecnologías de la Información

## 16GA. GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

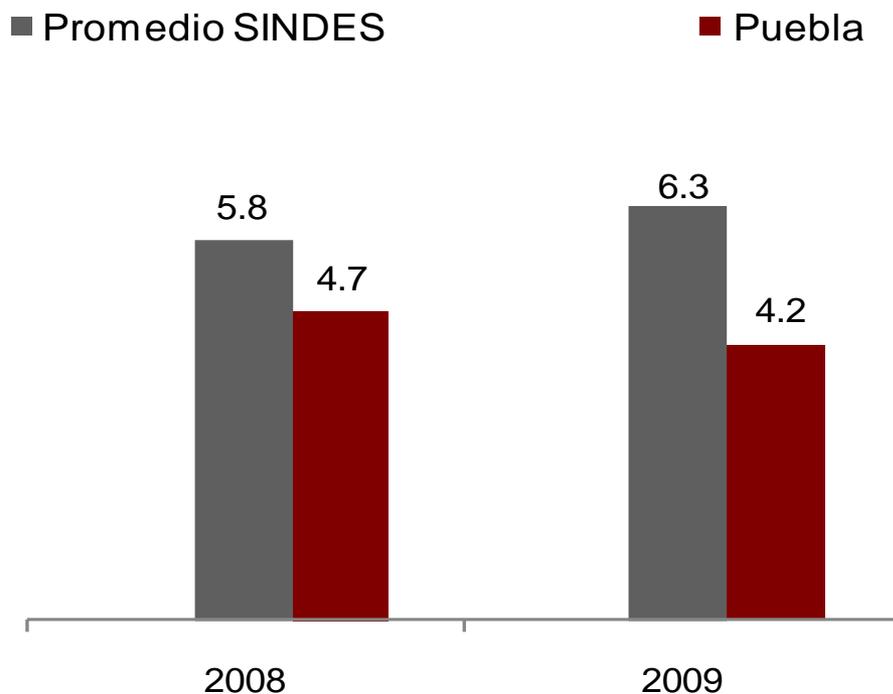
|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficiencia   |
| <b>Objetivo:</b>          | Medir la eficiencia en el gasto en mantenimiento por vehículo automotor de policía propiedad del municipio.          |
| <b>Interpretación:</b>    | A menor valor del resultado, menor gasto en mantenimiento por vehículo automotor de policía propiedad del municipio. |
| <b>Frecuencia</b>         | Semestral  |



**Fuente:** Secretaría de Administración y Tecnologías de la Información

## 17GA. ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

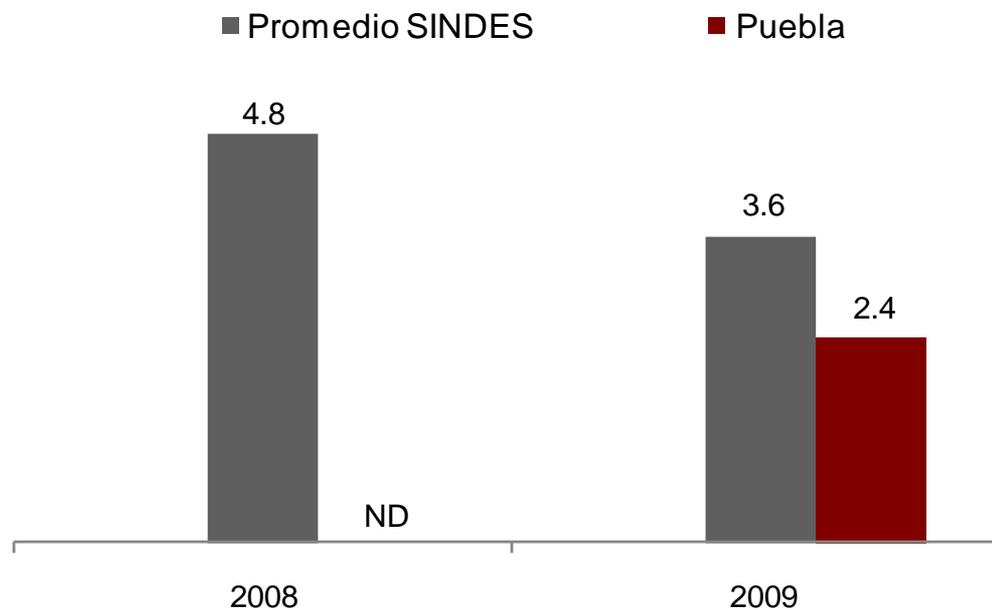
|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficiencia  |
| <b>Objetivo:</b>          | Conocer la antigüedad promedio de los vehículos automotores propiedad del municipio.                    |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del resultado, una mayor antigüedad de los vehículos automotores propiedad del municipio. |
| <b>Frecuencia</b>         | Anual   |



**Fuente:** Secretaría de Administración y Tecnologías de la Información

## 18GA. ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES DE POLICÍA Y TRÁNSITO PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

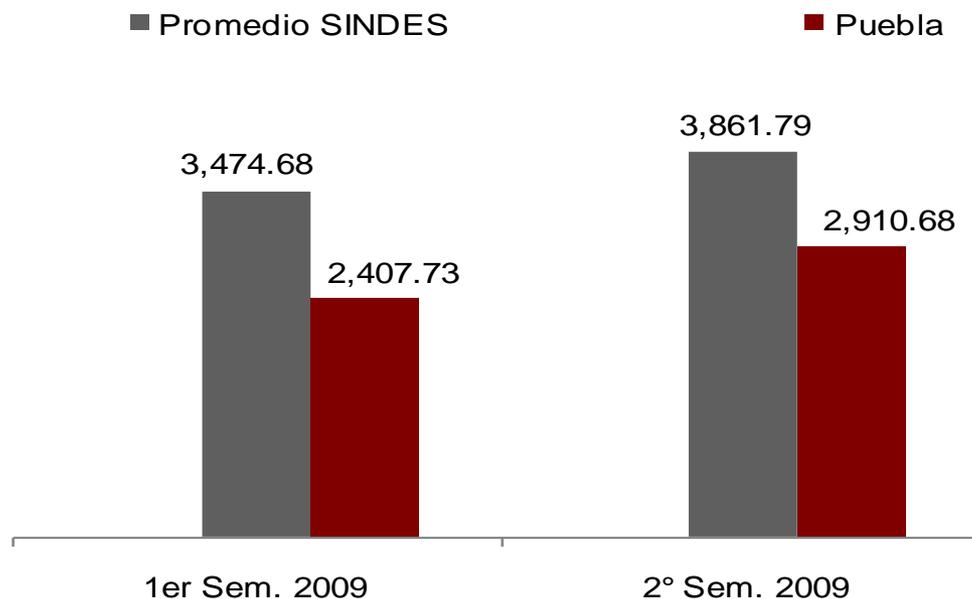
|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficiencia  |
| <b>Objetivo:</b>          | Conocer la antigüedad promedio de los vehículos automotores de policía y tránsito propiedad del municipio.                    |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del resultado, una mayor antigüedad de los vehículos automotores de policía y tránsito propiedad del municipio. |
| <b>Frecuencia</b>         | Anual   |



Fuente: Secretaría de Administración y Tecnologías de la Información

## 19GA - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficiencia   |
| <b>Objetivo:</b>          | Determinar la relación de litros de combustible gastados por vehículo automotor de policía propiedad del municipio.          |
| <b>Interpretación:</b>    | A menor valor del resultado, menor gasto de litros de combustible por vehículo automotor de policía propiedad del municipio. |
| <b>Frecuencia</b>         | Semestral  |



**Fuente:** Secretaría de Administración y Tecnologías de la Información

# MARCO JURÍDICO

## INDICADORES

1MJ. ANTIGÜEDAD PROMEDIO DE REGLAMENTOS MUNICIPALES

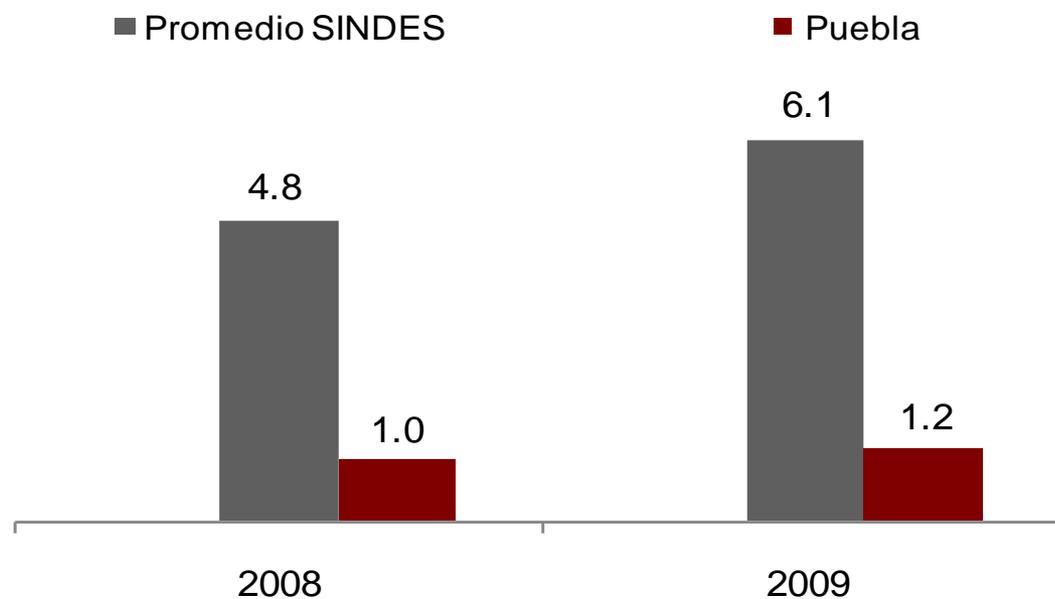


Procesamiento de datos  
1er y 2do semestre 2009



## 1MJ - VIGENCIA PROMEDIO DE REGLAMENTOS MUNICIPALES (AÑOS)

|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Insumo  |
| <b>Objetivo:</b>          | Conocer la antigüedad promedio de los reglamentos municipales.                            |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del resultado, mayor la antigüedad promedio de los reglamentos municipales. |
| <b>Frecuencia</b>         | Anual   |



Fuente: Secretaría del H. Ayuntamiento

# SERVICIOS PÚBLICOS

## INDICADORES

- 1SER - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS **(No disponible)**
- 2SER - EFICIENCIA EN RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS **(No disponible)**
- 3SER - CALIDAD DEL SITIO DE LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS
- 4SER - CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE LOS SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS
- 5SER - EFICIENCIA EN LA OPERACIÓN DEL ALUMBRADO PÚBLICO
- 6SER - EFICIENCIA EN EL MANTENIMIENTO DEL ALUMBRADO PÚBLICO
- 7SER - CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE - SERVICIO BUENO, ACEPTABLE, DEFICIENTE, MALO **(No aplica)**
- 8SER - COSTO DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO POR TOMA DE LA RED DE AGUA POTABLE **(No aplica)**
- 9SER - COSTO DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO POR TOMA DE LA RED DE DRENAJE **(No aplica)**
- 10SER - CALIDAD DEL AGUA TRATADA **(No aplica)**
- 11SER – INVERSIÓN PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES ASFALTADAS (M2) **(No disponible)**
- 12SER – INVERSIÓN PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES PETREAS (M2) **(No disponible)**
- 13SER – INVERSIÓN PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES DE CONCRETO HIDRÁULICO (M2) **(No disponible)**

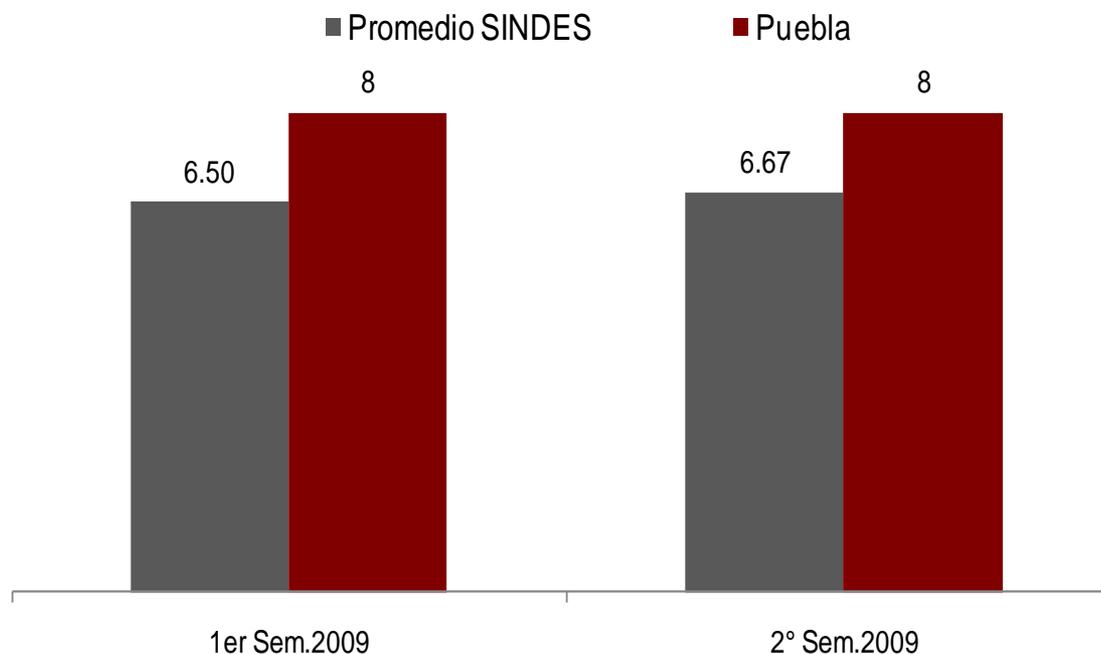


Procesamiento de datos  
1er y 2do semestre 2009



## 3SER. CALIDAD DEL SITIO DE LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS

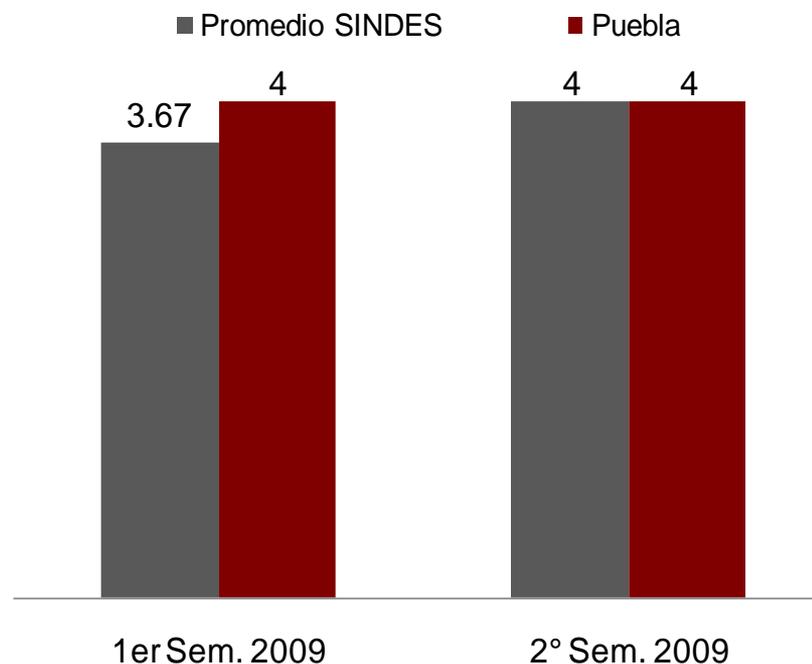
|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficiencia  |
| <b>Objetivo:</b>          | Clasificar la calidad de la infraestructura del lugar donde se disponen los residuos sólidos.   |
| <b>Interpretación:</b>    | Según grado de cumplimiento de las especificaciones en las condiciones del sitio asignado para recibir los residuos sólidos; siendo 8 puntos bueno, 7 puntos aceptable, 4 puntos deficiente y 1 punto malo. |
| <b>Frecuencia</b>         | Semestral   |



Fuente: Organismos Operador del Servicio de Limpia

## 4SER.CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE LOS SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS (Escala 0 a 4)

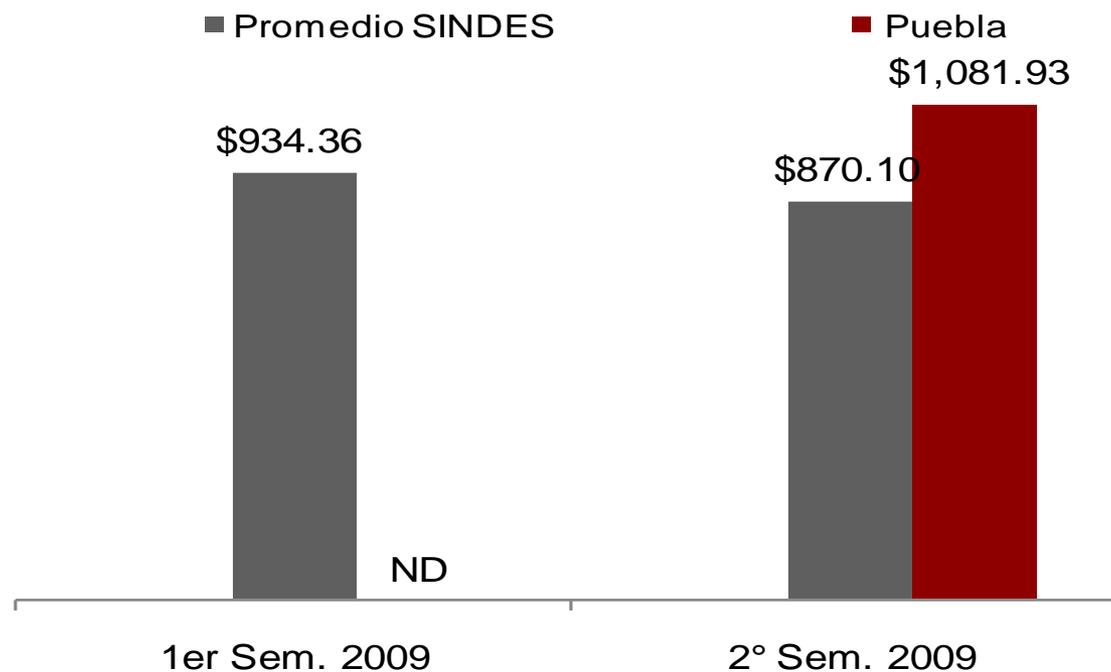
|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficiencia  |
| <b>Objetivo:</b>          | Clasificar la calidad de los sitios de disposición final de los residuos sólidos.   |
| <b>Interpretación:</b>    | Según el grado de cumplimiento de las especificaciones es la calidad del o de los sitios de disposición final de residuos sólidos; siendo 4 puntos bueno, 3 puntos aceptable, 2 puntos deficiente y 1 punto malo. |
| <b>Frecuencia</b>         | Semestral   |



**Fuente:** Organismos Operador del Servicio de Limpia

## 5SER. EFICIENCIA EN LA OPERACIÓN DEL ALUMBRADO PÚBLICO

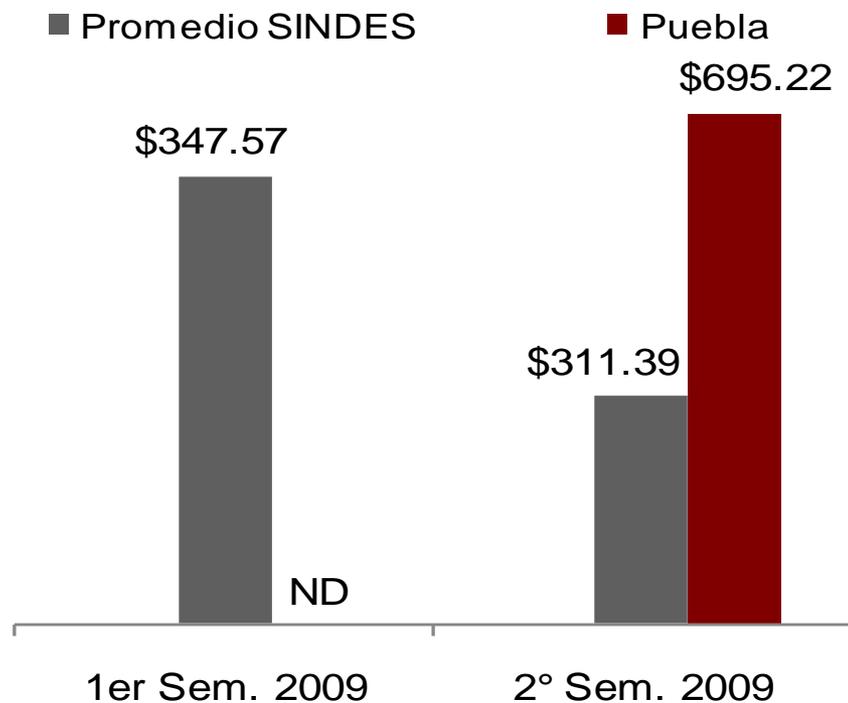
|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficiencia   |
| <b>Objetivo:</b>          | Medir el costo de operación por luminaria existente.                       |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del resultado, mayor es el costo de operación por luminaria. |
| <b>Frecuencia</b>         | Semestral  |



**Fuente:** Agencia de Protección al Ambiente y Desarrollo Sustentable del Municipio de Puebla;  
 Secretaría de Gestión Urbana y Obra Pública para el Desarrollo Sustentable

## 6SER. EFICIENCIA EN EL MANTENIMIENTO DEL ALUMBRADO PÚBLICO

|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficiencia   |
| <b>Objetivo:</b>          | Medir el costo por mantenimiento por luminaria existente.                      |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del resultado, mayor es el costo de mantenimiento por luminaria. |
| <b>Frecuencia</b>         | Semestral  |



**Fuente:** Agencia de Protección al Ambiente y Desarrollo Sustentable del Municipio de Puebla;  
 Secretaría de Gestión Urbana y Obra Pública para el Desarrollo Sustentable

# HACIENDA PÚBLICA

## INDICADORES

1HP. AUTONOMÍA FINANCIERA

2HP. EFICIENCIA EN EL MONTO DE RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL

3HP. EFICIENCIA EN EL COBRO DE CUENTAS POR IMPUESTO PREDIAL

4HP. LIQUIDEZ AL CIERRE DEL AÑO

5HP. EFICIENCIA EN LOS INGRESOS FISCALES

6HP. GASTO SUJETO A LICITACIÓN

7HP. GASTO SUJETO A INVITACIÓN DIRECTA

8HP. GASTO SUJETO A ADJUDICACIÓN DIRECTA

9HP - INGRESOS PROPIOS CONTRA LA BASE TRIBUTARIA

10HP - DEUDA MUNICIPAL RESPECTO INGRESOS PROPIOS

11HP - PAGOS DEL CONTRIBUYENTE POR INTERNET

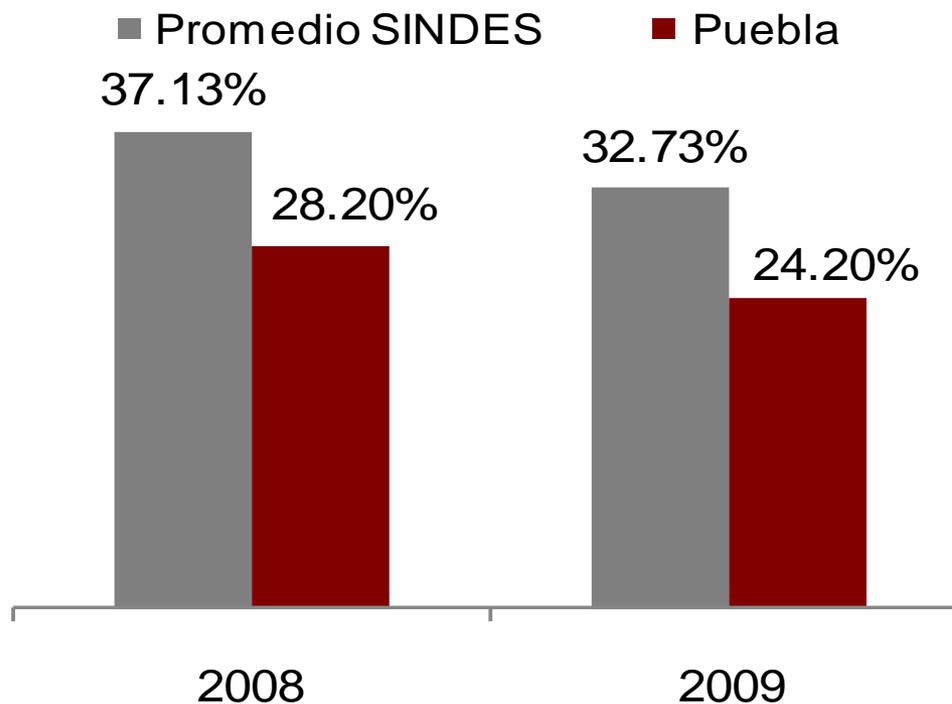


**Procesamiento de datos  
1er y 2do semestre 2009**



## 1HP. AUTONOMÍA FINANCIERA

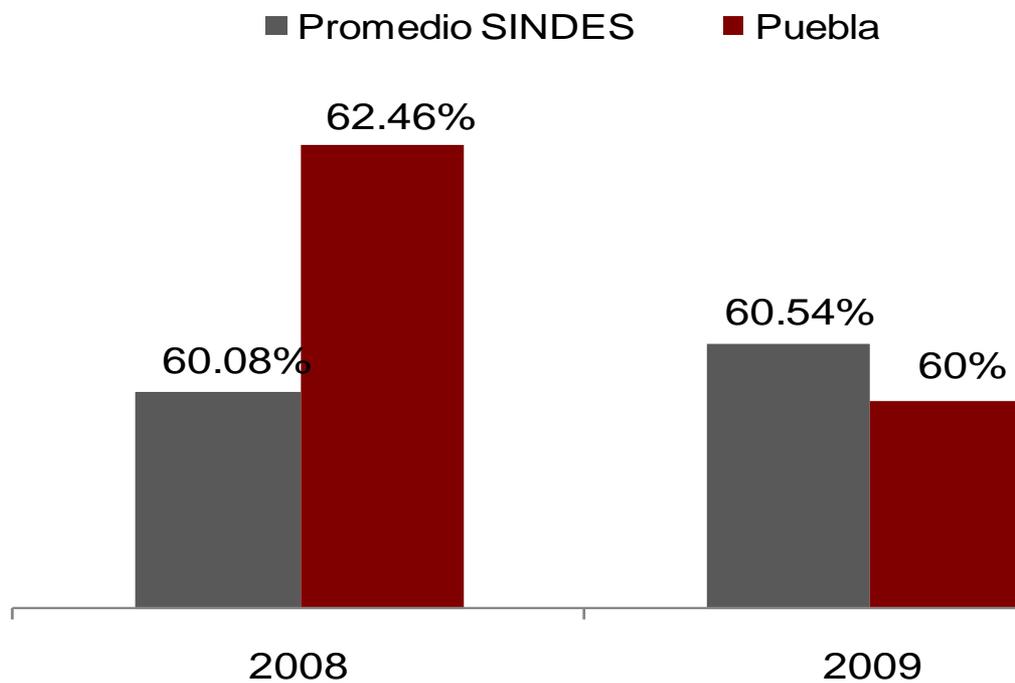
|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Efectividad  |
| <b>Objetivo:</b>          | Medir el grado de autonomía financiera (Ingresos propios municipales/Ingresos Totales) |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del porcentaje, una mayor autonomía financiera del municipio.            |
| <b>Frecuencia</b>         | Anual  |



Fuente: Tesorería Municipal

## 2HP. EFICACIA EN EL MONTO DE RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL

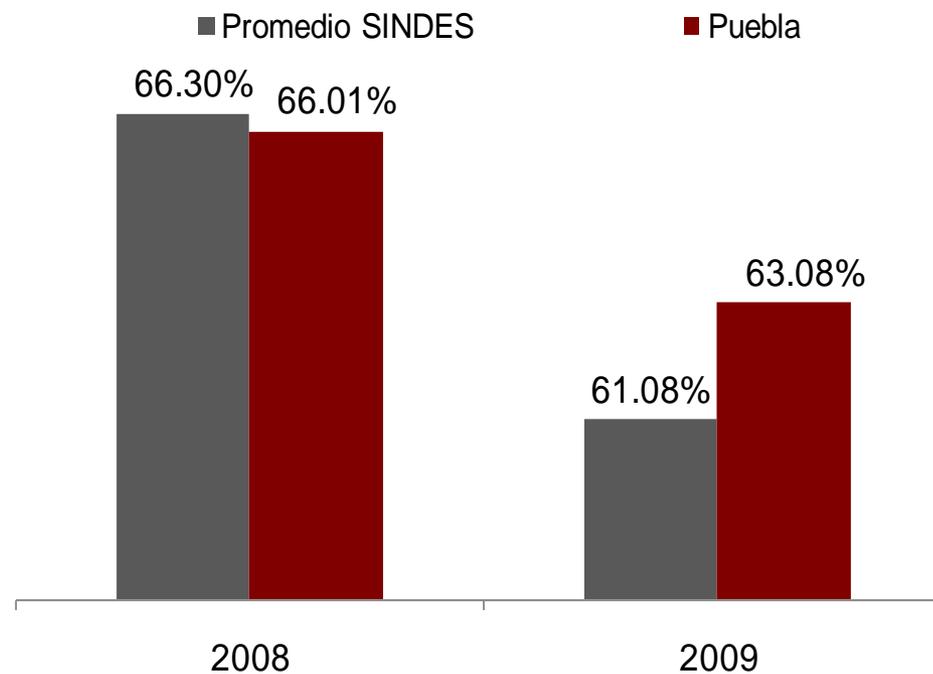
|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficacia   |
| <b>Objetivo:</b>          | Medir la eficacia de el cobro de impuesto predial por monto o valor total de la factura. |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del porcentaje, una mayor eficacia en el cobro del impuesto predial.       |
| <b>Frecuencia</b>         | Anual  |



Fuente: Tesorería Municipal

## 3HP. EFICACIA EN EL COBRO DE CUENTAS POR IMPUESTO PREDIAL

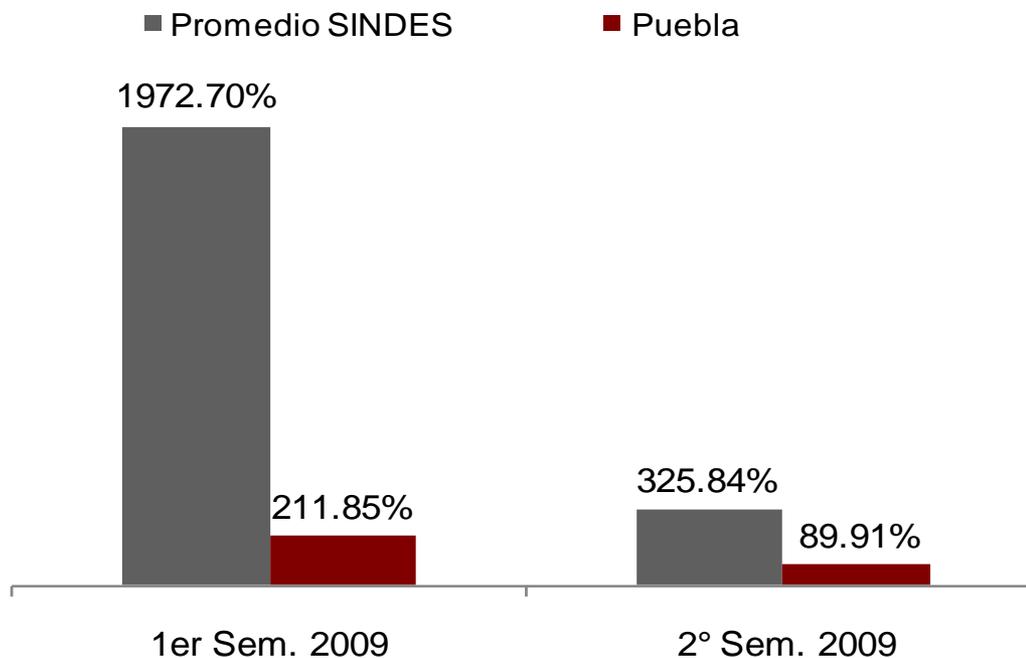
|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficacia  |
| <b>Objetivo:</b>          | Medir la eficacia en el cobro del impuesto predial según el cobro de cuentas de predial.      |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del porcentaje, una mayor eficacia en el cobro de cuentas por impuesto predial. |
| <b>Frecuencia</b>         | Anual   |



Fuente: Tesorería Municipal

## 4HP. LIQUIDEZ AL CIERRE DEL AÑO

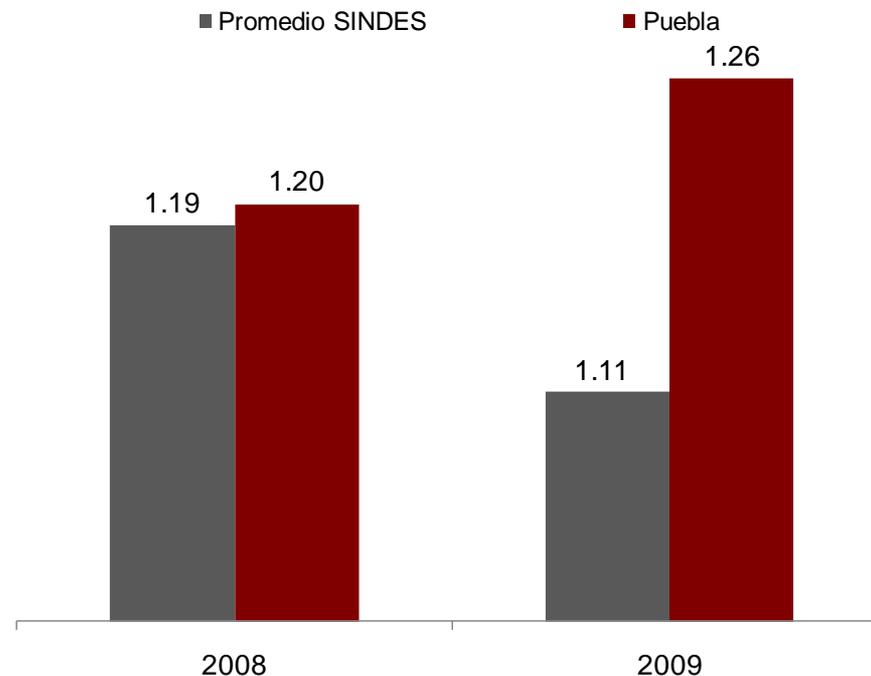
|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficacia  |
| <b>Objetivo:</b>          | Medir el monto de activos líquidos remanentes al 31 de diciembre para enfrentar los pasivos de corto plazo. |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del porcentaje, una mayor cobertura de los pasivos de corto plazo.                            |
| <b>Frecuencia</b>         | Semestral   |



Fuente: Tesorería Municipal

## 5HP. EFICACIA EN INGRESOS FISCALES

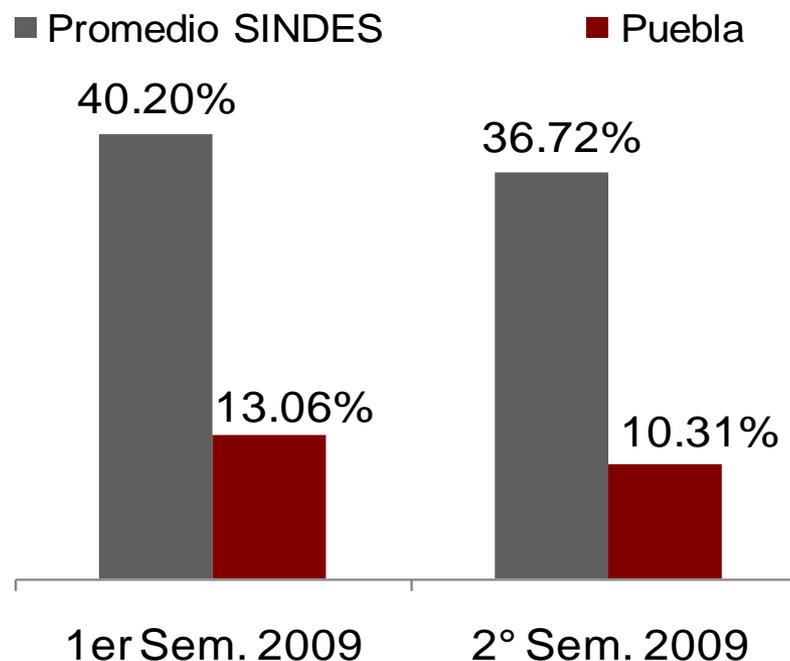
|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficacia   |
| <b>Objetivo:</b>          | Medir la eficacia en la capacidad de presupuestar los ingresos municipales.                            |
| <b>Interpretación:</b>    | Cuanto más cerca el valor a uno (1), una mayor eficacia en la elaboración del presupuesto de ingresos. |
| <b>Frecuencia</b>         | Anual  |



Fuente: Tesorería Municipal

## 6HP. GASTO SUJETO A LICITACIÓN

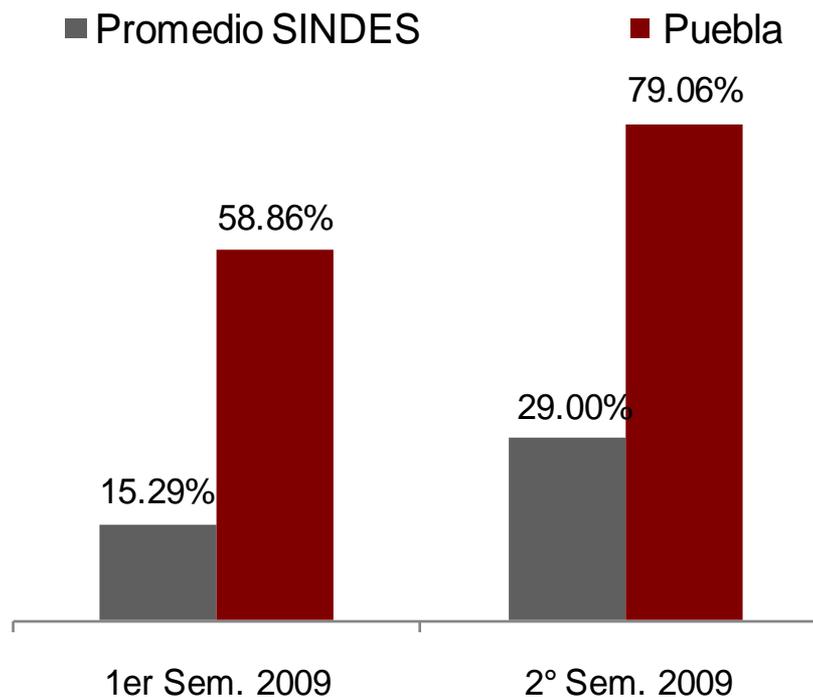
|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficacia  |
| <b>Objetivo:</b>          | Medir el porcentaje de compras licitadas respecto del monto total de compras. |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del porcentaje, un mayor monto de compras por licitación.       |
| <b>Frecuencia</b>         | Semestral   |



Fuente: Secretaría de Administración y Tecnologías de la Información

## 7HP. GASTO SUJETO A INVITACIÓN DIRECTA

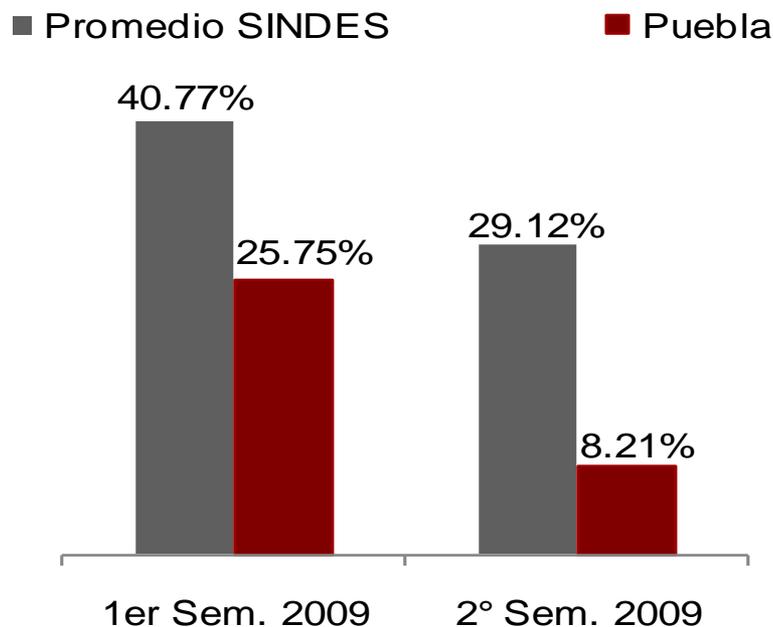
|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficacia   |
| <b>Objetivo:</b>          | Medir el porcentaje de compras por invitación directa respecto del monto total de compras. |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del porcentaje, un mayor monto de compras por invitación directa.            |
| <b>Frecuencia</b>         | Semestral  |



**Fuente:** Secretaría de Administración y Tecnologías de la Información;  
 Tesorería Municipal

## 8HP. GASTO SUJETO A ADJUDICACIÓN DIRECTA

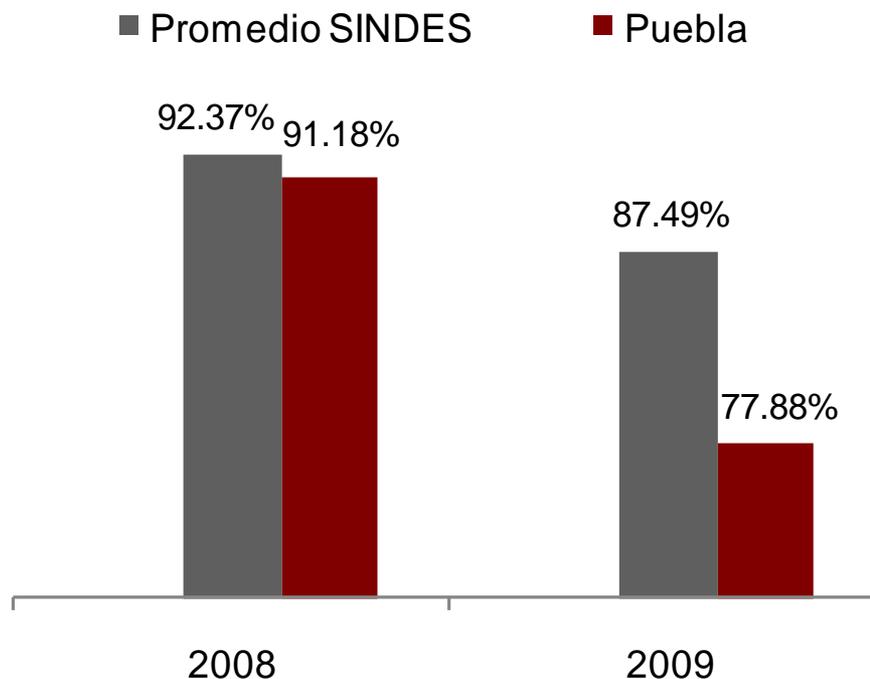
|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficacia   |
| <b>Objetivo:</b>          | Medir el porcentaje de compras por adjudicación directa respecto del monto total de compras. |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del porcentaje, un mayor monto de compras por adjudicación directa.            |
| <b>Frecuencia</b>         | Semestral  |



**Fuente:** : Secretaría de Administración y Tecnologías de la Información;  
Tesorería Municipal

## 9HP. INGRESOS PROPIOS CONTRA LA BASE TRIBUTARIA

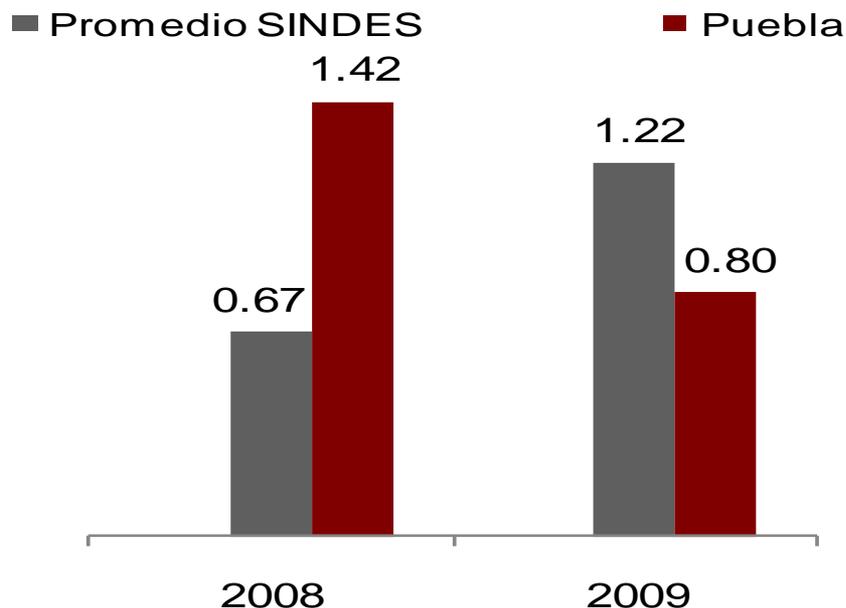
|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficacia  |
| <b>Objetivo:</b>          | Medir la eficacia de la recaudación de los ingresos propios respecto del valor de su factura. |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del resultado, mayor eficacia en el cobro de los ingresos propios.              |
| <b>Frecuencia</b>         | Anual   |



Fuente: Tesorería Municipal

## 10HP. DEUDA MUNICIPAL RESPECTO A INGRESOS PROPIOS

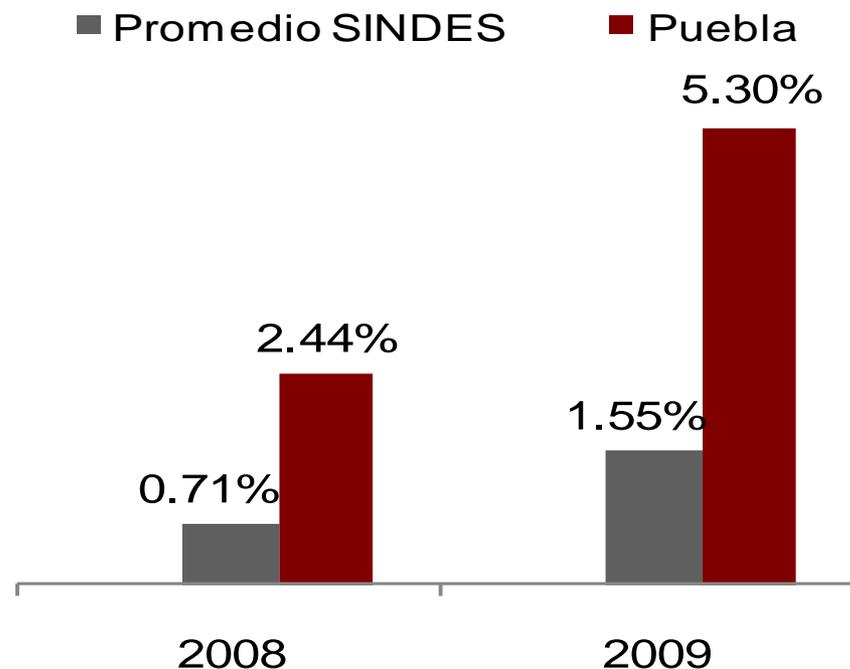
|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficacia  |
| <b>Objetivo:</b>          | Identificar el tamaño de la deuda del Ayuntamiento contrastada con los ingresos propios municipales.  |
| <b>Interpretación:</b>    | A menor valor del resultado, menor la deuda total del municipio contrastada con los ingresos propios. |
| <b>Frecuencia</b>         | Anual   |



Fuente: Tesorería Municipal

## 11HP. PAGOS DEL CONTRIBUYENTE POR INTERNET

|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficacia  |
| <b>Objetivo:</b>          | Identificar el porcentaje de los ingresos propios municipales recaudados vía Internet.  |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del resultado, mayor la recaudación de los ingresos propios vía Internet. |
| <b>Frecuencia</b>         | Anual   |



Fuente: Tesorería Municipal

# PLANEACIÓN Y ORDENAMIENTO TERRITORIAL

## INDICADOR

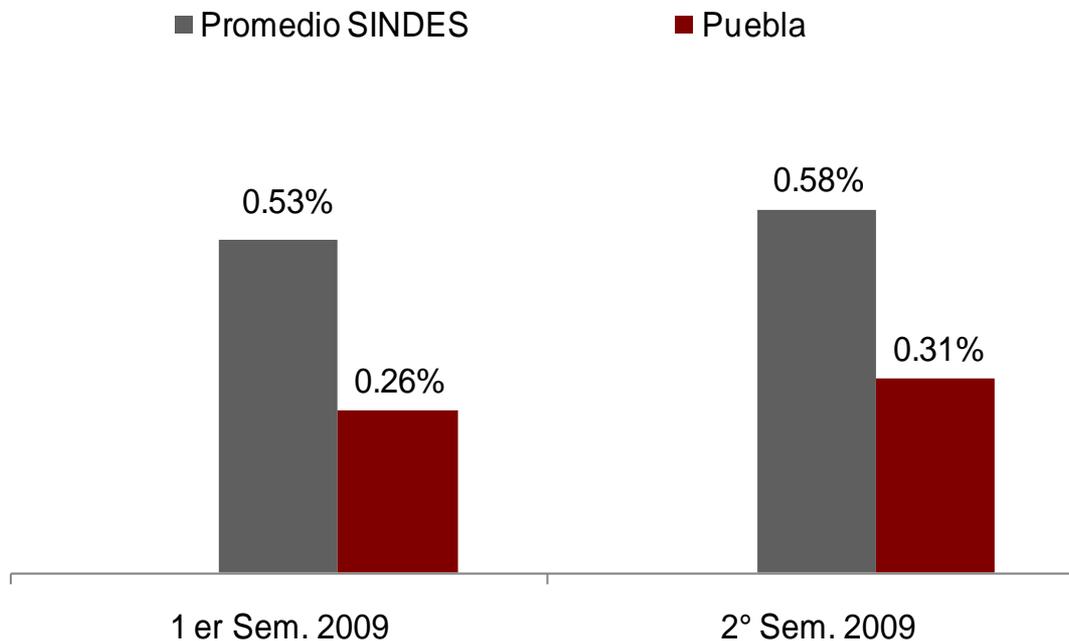
1POT - INVERSIÓN EN PLANEACIÓN



Procesamiento de datos  
1er y 2do semestre 2009



| 1POT. INVERSIÓN EN PLANEACIÓN |  |
|-------------------------------|--|
| <b>Tipo de indicador:</b>     | Eficacia   |
| <b>Objetivo:</b>              | Identificar la relación porcentual                                       |
| <b>Interpretación:</b>        | A mayor valor del resultado, mayor la inversión efectuada en planeación. |
| <b>Frecuencia</b>             | Semestral  |



**Fuente:** Secretaría de Gestión Urbana y Obra Pública para el Desarrollo Sustentable;  
 Coordinación General de Políticas Públicas e Innovación Gubernamental

# SEGURIDAD PÚBLICA

## INDICADORES

- 1SEG - POLICÍAS OPERATIVOS DE SEGURIDAD PÚBLICA POR CADA MIL HABITANTES
- 2SEG - COSTO ANUAL DE OPERACIÓN DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO POR HABITANTE
- 3SEG - INVERSIÓN EN PROGRAMAS DE PREVENCIÓN POR CADA MIL HABITANTES
- 4SEG - DETENIDOS POR CADA MIL HABITANTES
- 5SEG - PORCENTAJE DE DETENIDOS POR FALTAS ADMINISTRATIVAS
- 6SEG - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL DEL TOTAL DE NÚMERO DE DETENIDOS
- 7SEG - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PÚBLICO DEL FUERO COMÚN DEL TOTAL DE NÚMERO DE DETENIDOS
- 8SEG - NÚMERO DE INFRACCIONES CON RESPECTO AL PARQUE VEHICULAR EN EL MUNICIPIO
- 9SEG - ACCIDENTES VIALES POR CADA MIL VEHÍCULOS
- 10SEG - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTÁ INVOLUCRADO EL TRANSPORTE URBANO
- 11SEG - PORCENTAJE DE QUEJAS EN CONTRA DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO RESPECTO DEL TOTAL DE QUEJAS CONTRA EL AYUNTAMIENTO
- 12SEG - PORCENTAJE DE QUEJAS DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS
- 14SEG - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCIÓN DE TRÁNSITO QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS
- 16SEG - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCIÓN DE POLICÍA QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS
- 17SEG - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACIÓN AL TOTAL DE POLICÍAS
- 18SEG - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACIÓN AL TOTAL DE TRÁNSITOS
- 19SEG - PERMANENCIA LABORAL DE POLICÍAS OPERATIVOS

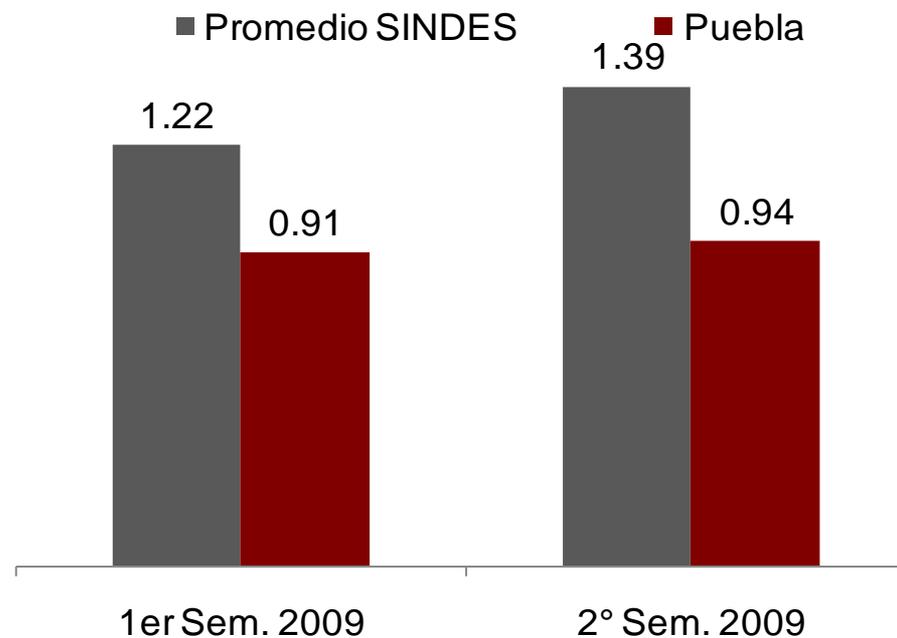


**Procesamiento de datos  
1er y 2do semestre 2009**



## 1SEG. POLICÍAS OPERATIVOS DE SEGURIDAD PÚBLICA POR CADA MIL HABITANTES

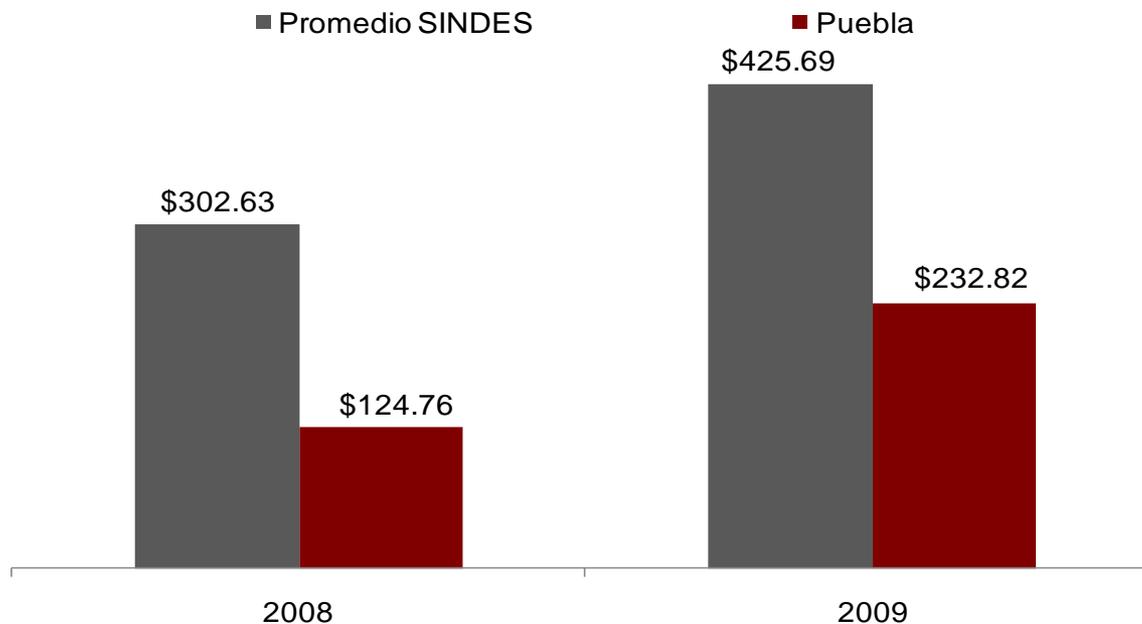
|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Insumo  |
| <b>Objetivo:</b>          | Determinar el número de policías operativos por cada mil habitantes.              |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor el valor del indicador, mayor número de policías por cada mil habitantes. |
| <b>Frecuencia</b>         | Semestral   |



Fuente: Secretaría de Seguridad Pública y Tránsito Municipal

## 2SEG. COSTO ANUAL DE OPERACIÓN DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/ TRÁNSITO POR HABITANTE

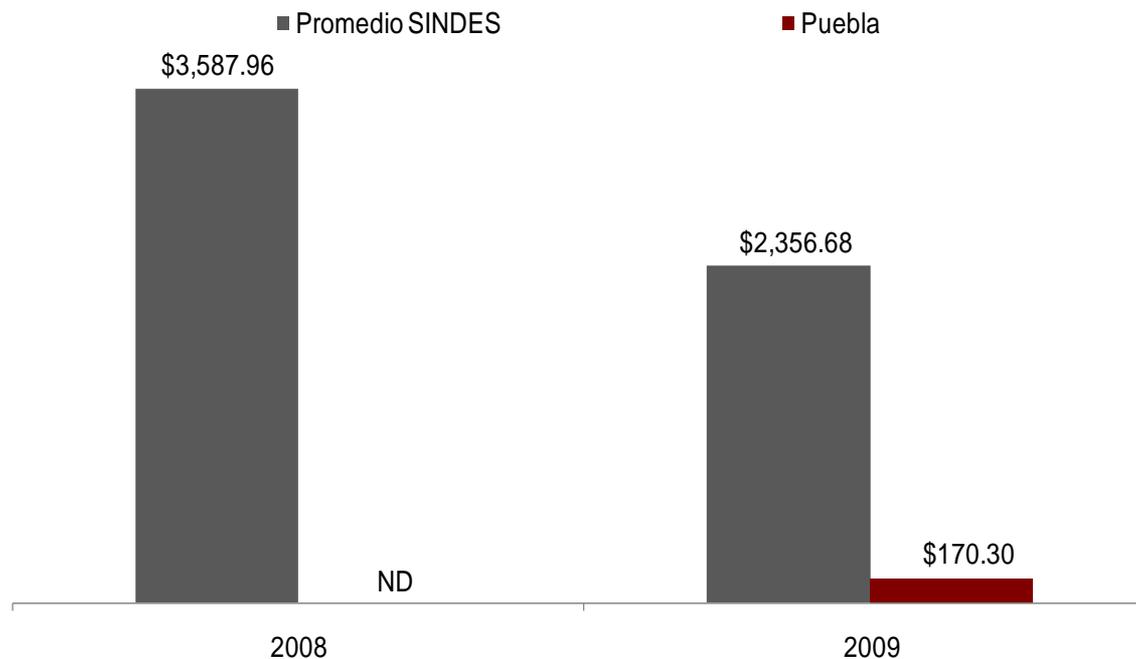
|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficiencia   |
| <b>Objetivo:</b>          | Determinar el costo por habitante del Órgano de Seguridad Pública/ Tránsito.                               |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del indicador, entonces mayor costo del Órgano de Seguridad Pública/ Tránsito por habitante. |
| <b>Frecuencia</b>         | Anual  |



Fuente: Secretaría de Seguridad Pública y Tránsito Municipal

## 3SEG. INVERSIÓN EN PROGRAMAS DE PREVENCIÓN POR CADA MIL HABITANTES

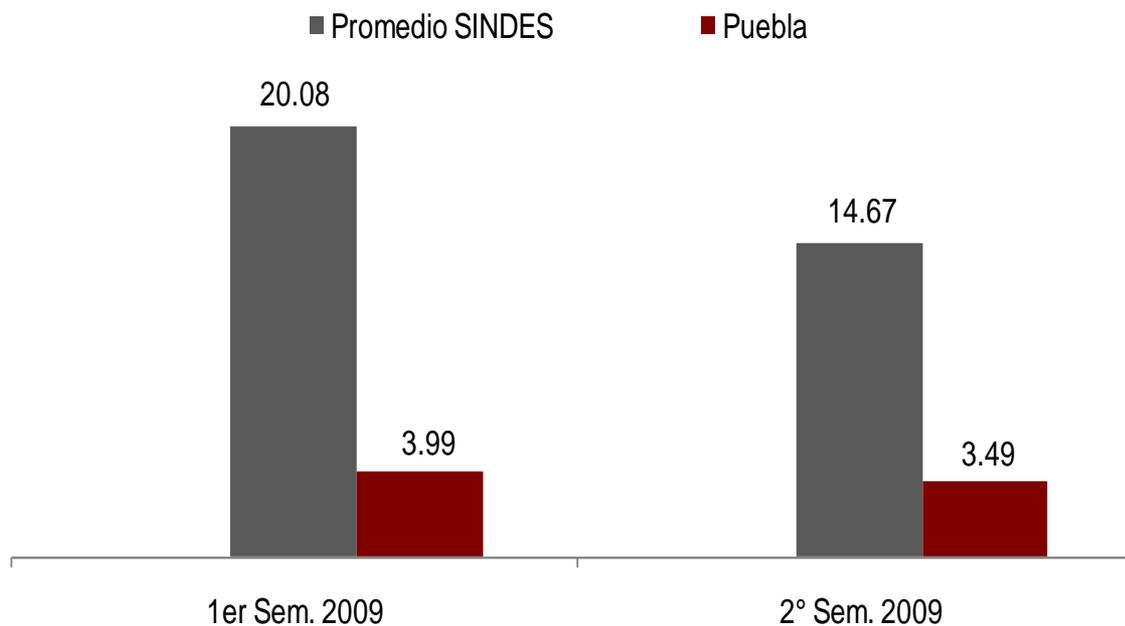
|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficiencia   |
| <b>Objetivo:</b>          | Determinar la inversión en programas de prevención por cada mil habitantes |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del resultado, mayor inversión en programas de prevención.   |
| <b>Frecuencia</b>         | Anual  |



Fuente: Secretaría de Seguridad Pública y Tránsito Municipal

## 4SEG. DETENIDOS POR CADA MIL HABITANTES

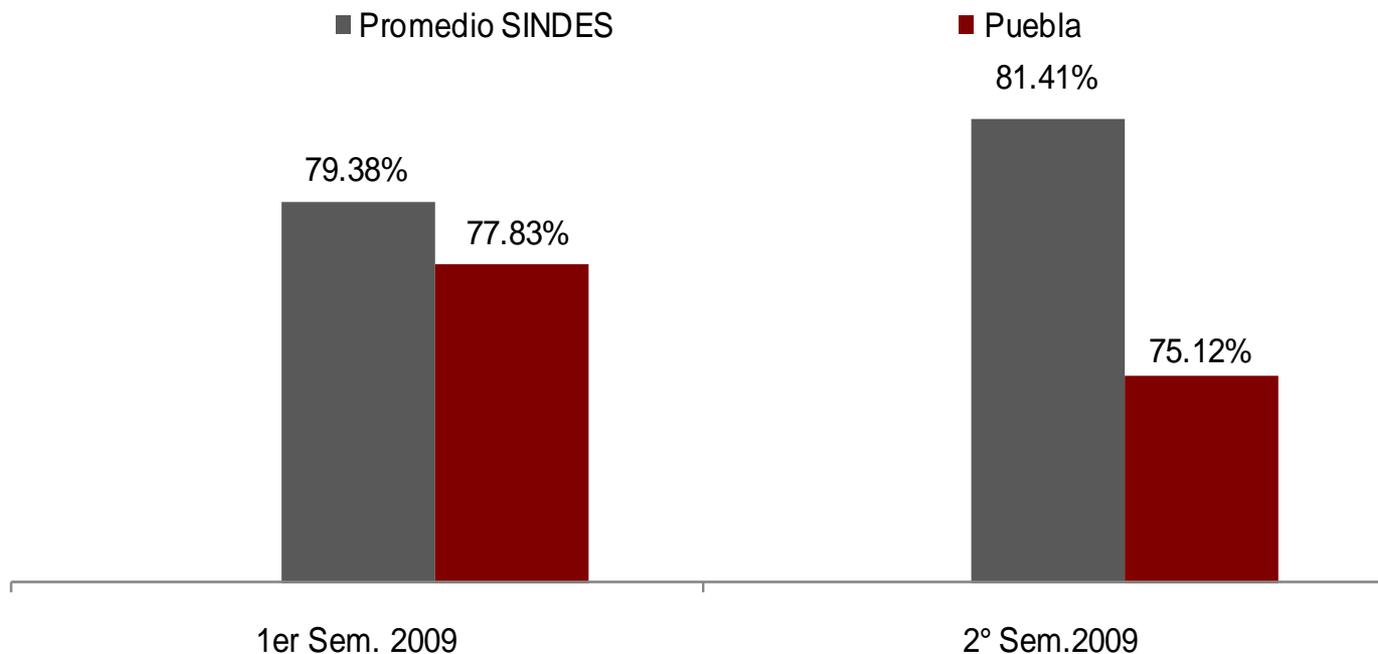
|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Producto   |
| <b>Objetivo:</b>          | Determinar el número de detenidos por cada mil habitantes                          |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del indicador, mayor el número de detenidos por cada mil habitantes. |
| <b>Frecuencia</b>         | Semestral  |



Fuente: Secretaría de Seguridad Pública y Tránsito Municipal

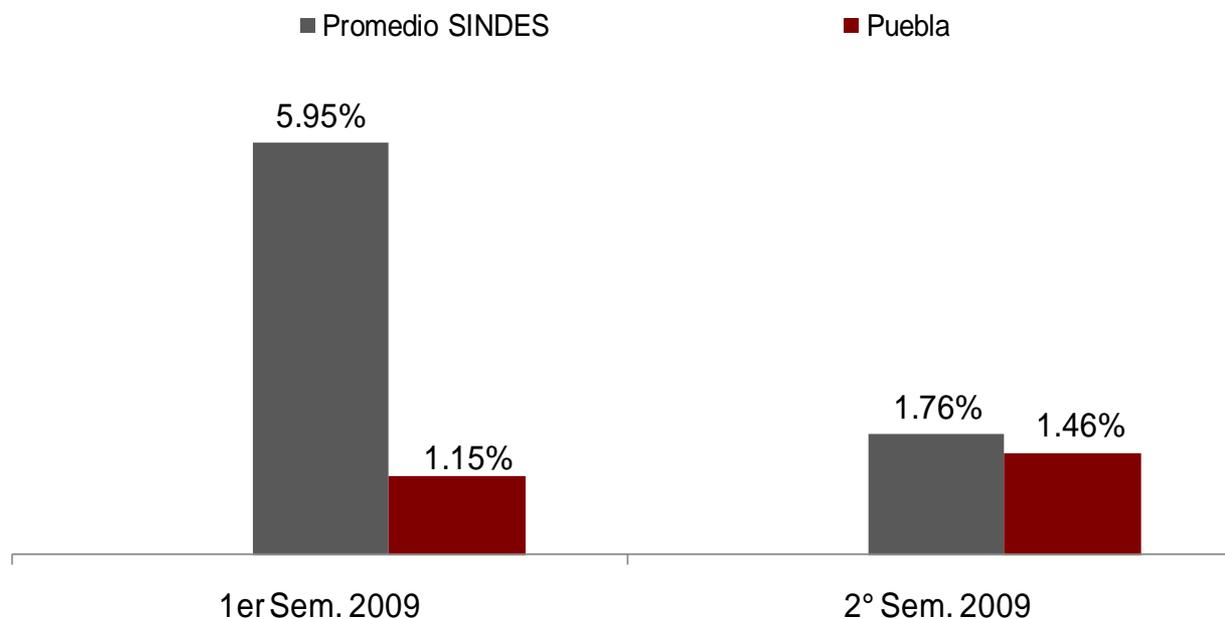
## 5SEG. % DE DETENIDOS POR FALTAS ADMINISTRATIVAS

|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Producto  |
| <b>Objetivo:</b>          | Determinar del universo de detenidos, el porcentaje que corresponde por faltas administrativas. |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del indicador, mayor el número de detenidos por faltas administrativas.           |
| <b>Frecuencia</b>         | Semestral   |



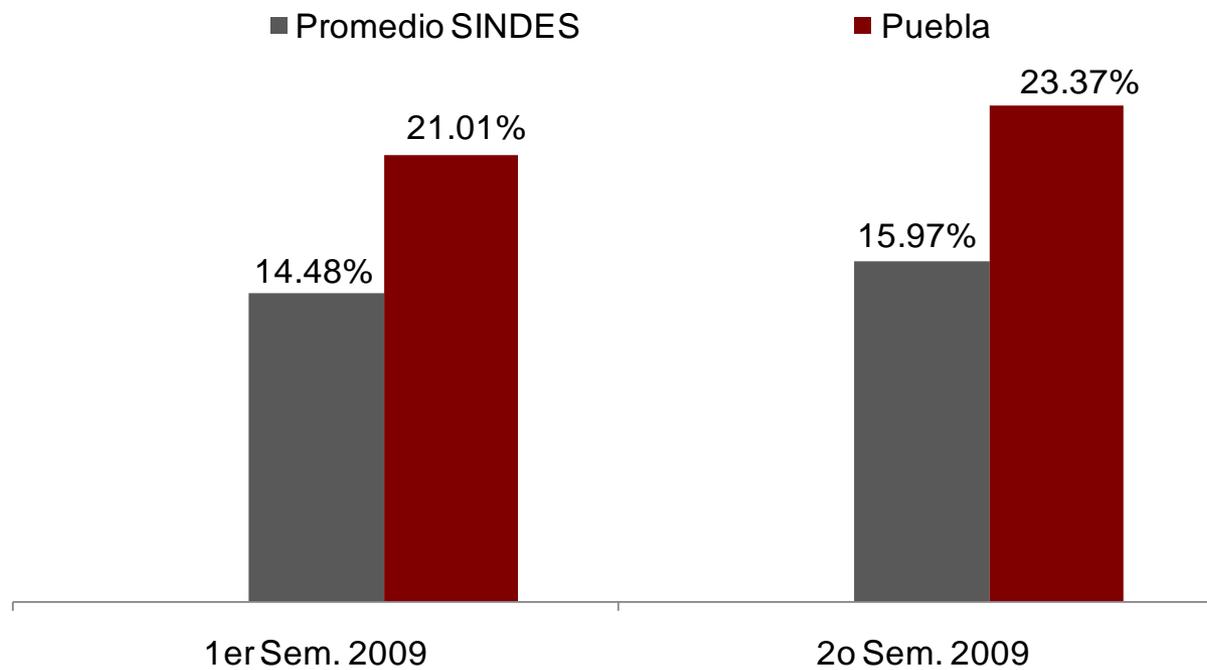
## ¿SEG. % DE REMITIDOS AL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL DEL TOTAL DE NÚMERO DE DETENIDOS

|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Producto  |
| <b>Objetivo:</b>          | Determinar del universo de detenidos, el porcentaje que fue remitido al ministerio público federal. |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del indicador, mayor el porcentaje de remitidos al ministerio público federal         |
| <b>Frecuencia</b>         | Semestral   |



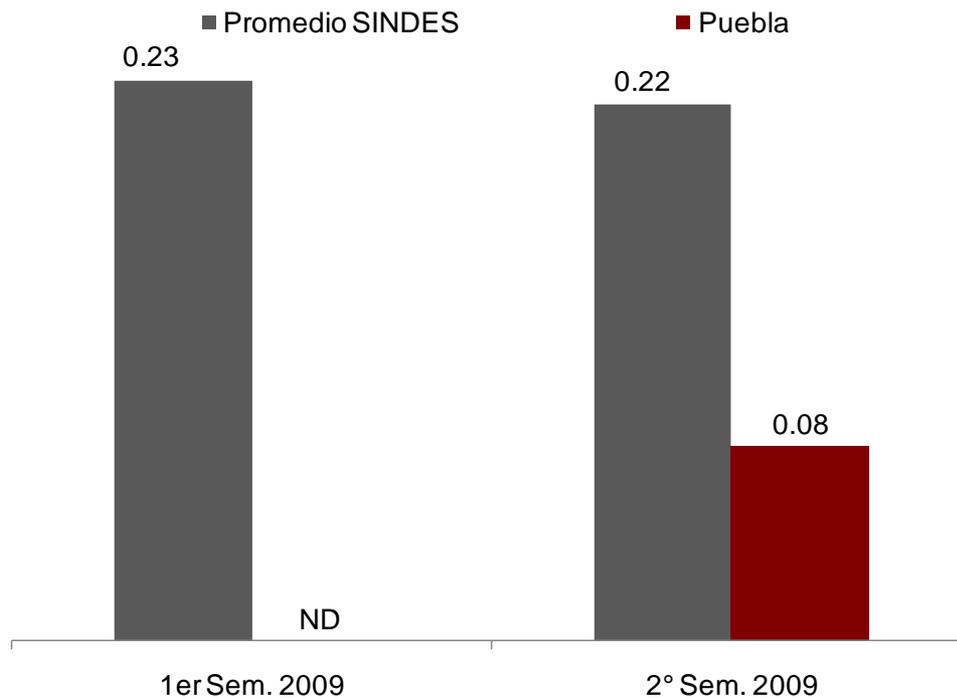
## 7SEG. % DE REMITIDOS AL MINISTERIO PÚBLICO DEL FUERO COMÚN DEL TOTAL DE NÚMERO DE DETENIDOS

|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Producto  |
| <b>Objetivo:</b>          | Determinar del universo de detenidos, el porcentaje que fue remitido al ministerio público del fuero común. |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del indicador, mayor el porcentaje de remitidos al ministerio público del fuero común.        |
| <b>Frecuencia</b>         | Semestral   |



## 8SEG. NÚMERO DE INFRACCIONES CON RESPECTO AL PARQUE VEHÍCULAR EN EL MUNICIPIO

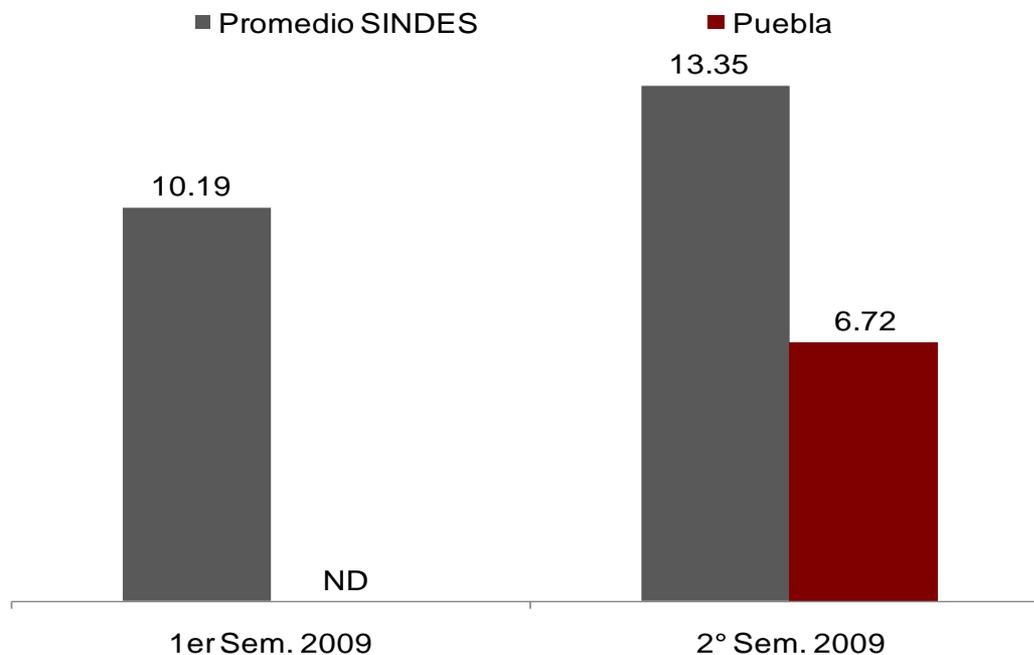
|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Producto   |
| <b>Objetivo:</b>          | Conocer el índice de infracciones aplicadas en el municipio con relación al parque vehicular.    |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del resultado, mayor el número de faltas (infracciones) ocurridas en el municipio. |
| <b>Frecuencia</b>         | Semestral  |



**Fuente:** Secretaría de Seguridad Pública y Tránsito Municipal

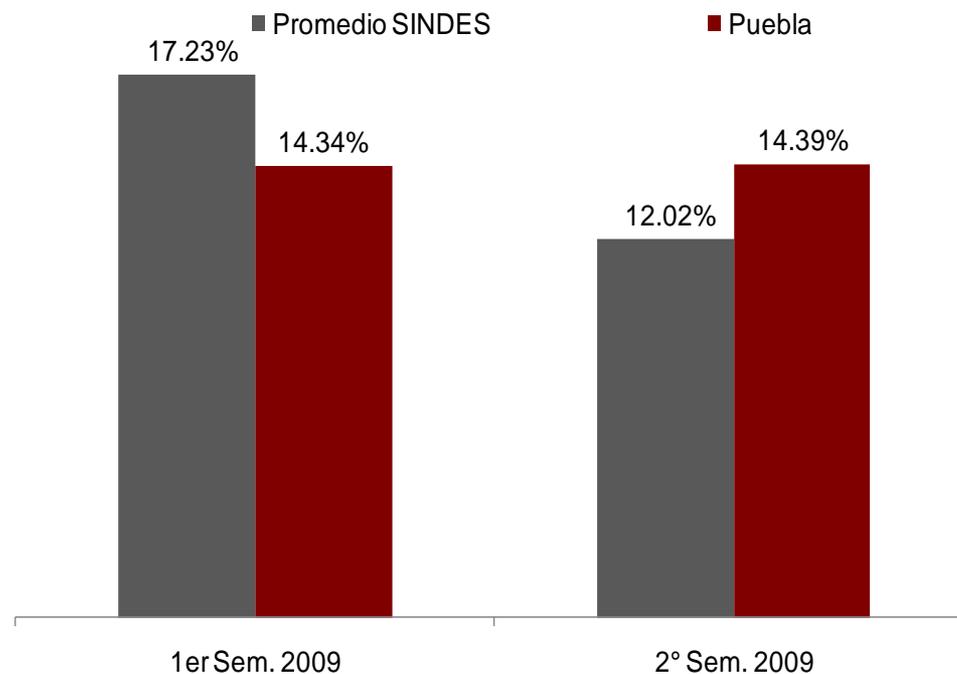
## 9SEG. ACCIDENTES VIALES POR CADA MIL VEHÍCULOS

|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Producto   |
| <b>Objetivo:</b>          | Determinar el porcentaje de accidentes viales por cada mil vehículos.              |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del resultado, mayor el número de accidentes por cada mil vehículos. |
| <b>Frecuencia</b>         | Semestral  |



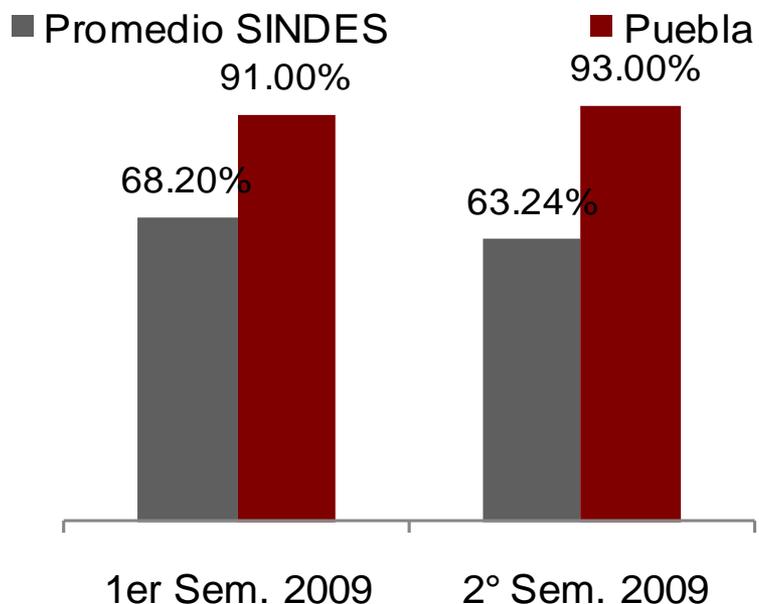
## 10SEG. % DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTÁ INVOLUCRADO EL TRANSPORTE URBANO

|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Producto  |
| <b>Objetivo:</b>          | Determinar el porcentaje de accidentes viales en los que está involucrado el transporte urbano. |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del indicador, mayor involucramiento del transporte público urbano en accidentes. |
| <b>Frecuencia</b>         | Semestral   |



## 11SEG. % DE QUEJAS EN CONTRA DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/ TRÁNSITO RESPECTO DEL TOTAL DE QUEJAS CONTRA EL AYUNTAMIENTO

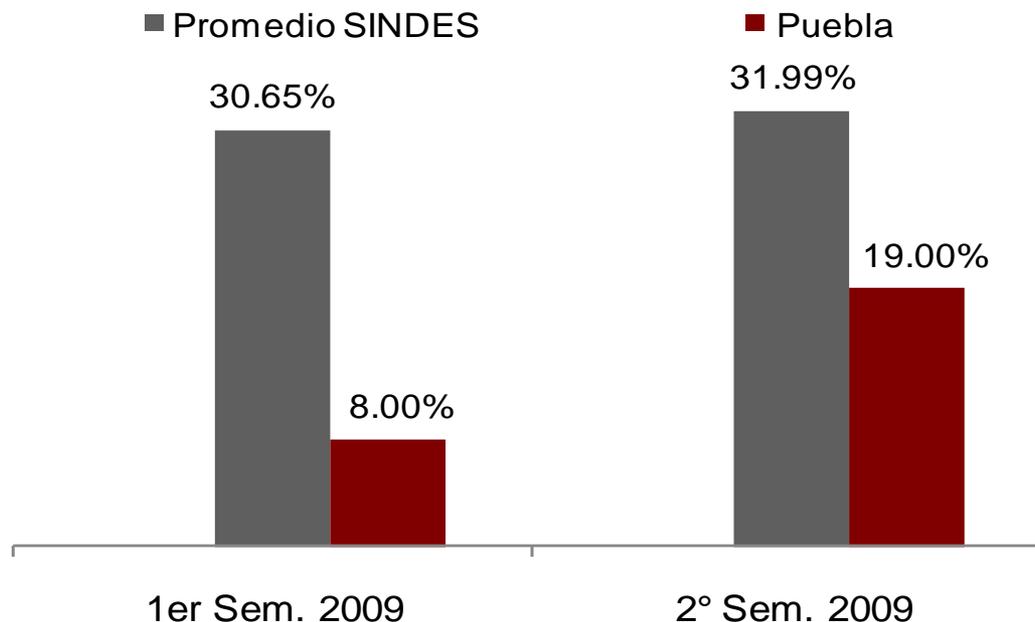
|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Producto   |
| <b>Objetivo:</b>          | Conocer el porcentaje de quejas en contra del Órgano de Seguridad Pública/ Tránsito respecto del total de quejas contra el Ayuntamiento. |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del indicador, un mayor porcentaje de quejas en contra del Órgano de Seguridad Pública/ Tránsito.                          |
| <b>Frecuencia</b>         | Semestral  |



**Fuente:** Secretaría de Seguridad Pública y Tránsito Municipal;  
 Contraloría Municipal

## 12SEG. % DE QUEJAS DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/ TRÁNSITO QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

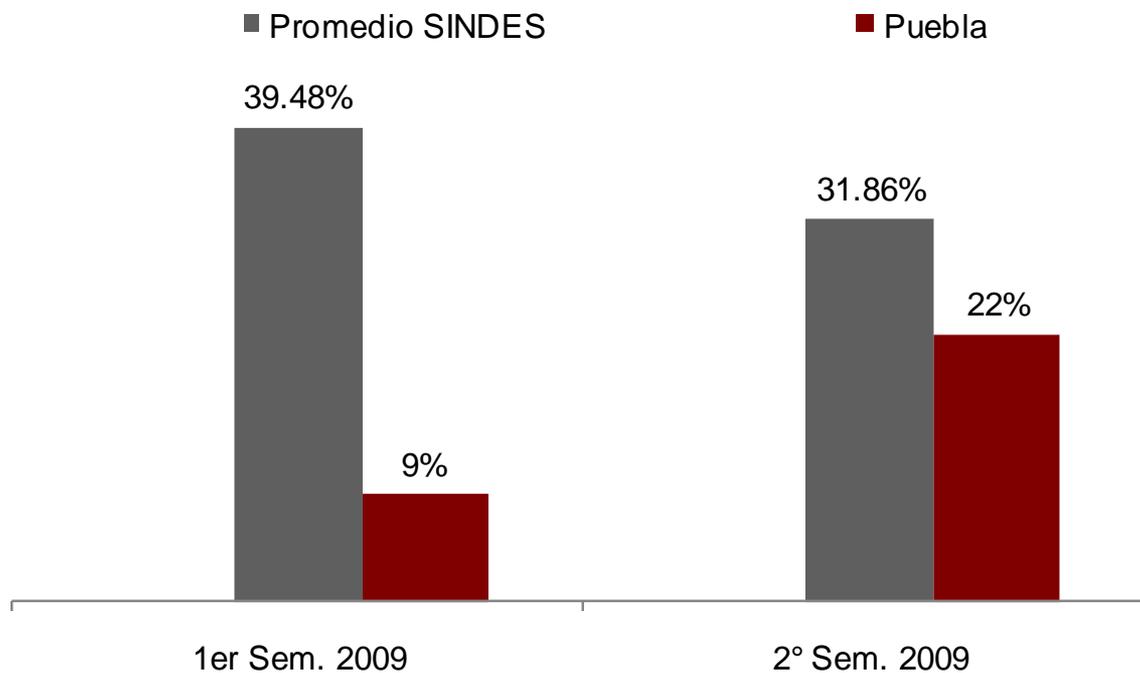
|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Producto  |
| <b>Objetivo:</b>          | Conocer el total de quejas en contra del Órgano de Seguridad Pública/ Tránsito, el porcentaje de quejas que si procedieron.                                 |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del indicador, entonces un mayor porcentaje de quejas que sí procedieron y que fueron generadas por el órgano de Seguridad Pública/ Tránsito. |
| <b>Frecuencia</b>         | Semestral   |



**Fuente:** Secretaría de Seguridad Pública y Tránsito Municipal;  
Contraloría Municipal

## 14SEG. % DE QUEJAS DE LA DIRECCIÓN DE TRÁNSITO QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

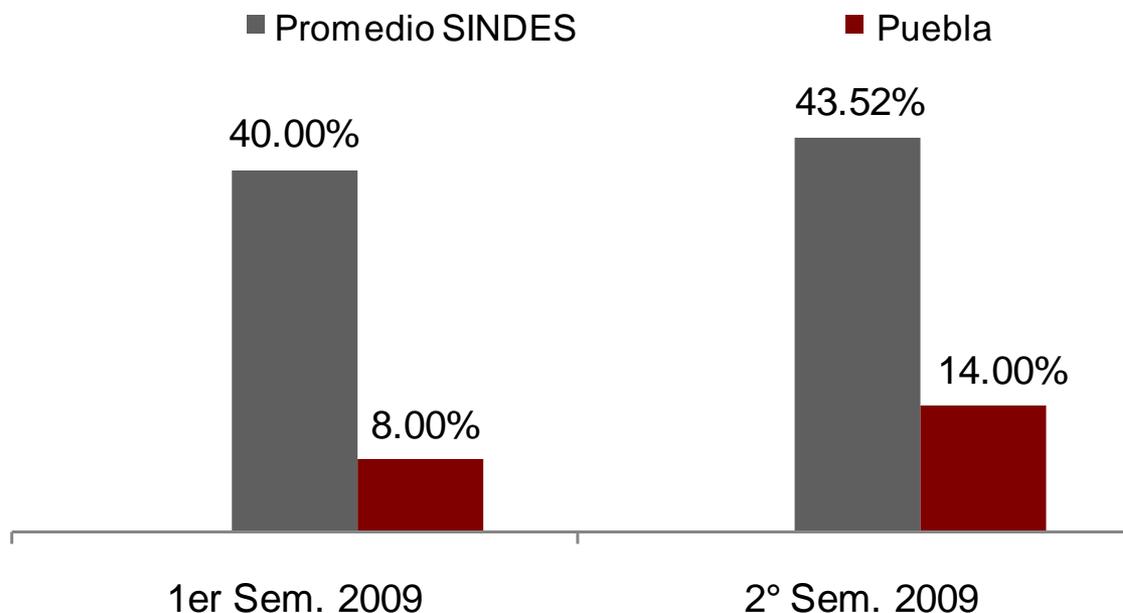
|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Producto   |
| <b>Objetivo:</b>          | Conocer del total de quejas en contra de la Dirección de Tránsito, el porcentaje que si procedieron.                           |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del indicador, un mayor porcentaje de quejas que si procedieron y fueron generadas por la Dirección de Tránsito. |
| <b>Frecuencia</b>         | Semestral  |



**Fuente:** Secretaría de Seguridad Pública y Tránsito Municipal;  
 Contraloría Municipal

## 16SEG. % DE QUEJAS DE LA DIRECCIÓN DE POLICÍA QUE SI PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS

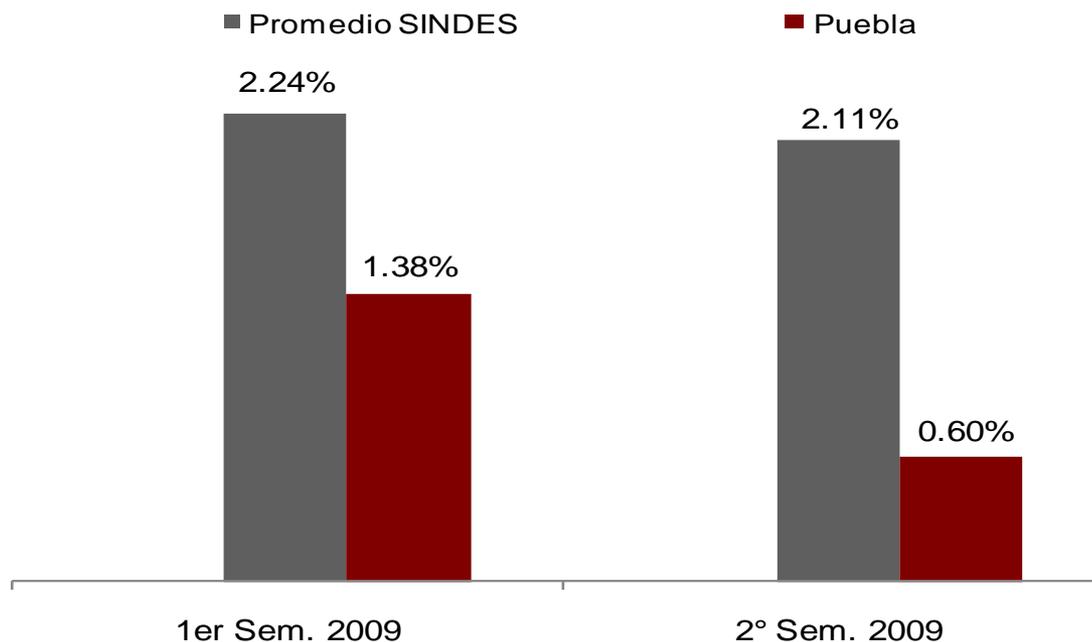
|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Producto  |
| <b>Objetivo:</b>          | Conocer del total de quejas en contra del la Dirección de Policía, el porcentaje de quejas que si procedieron.                    |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del indicador, un mayor porcentaje de quejas que si procedieron y que fueron generadas por la Dirección de Policía. |
| <b>Frecuencia</b>         | Periodo Semestral a partir de 2009  |



Fuente: Tesorería Municipal

## 17SEG. % DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACIÓN AL TOTAL DE POLICÍAS

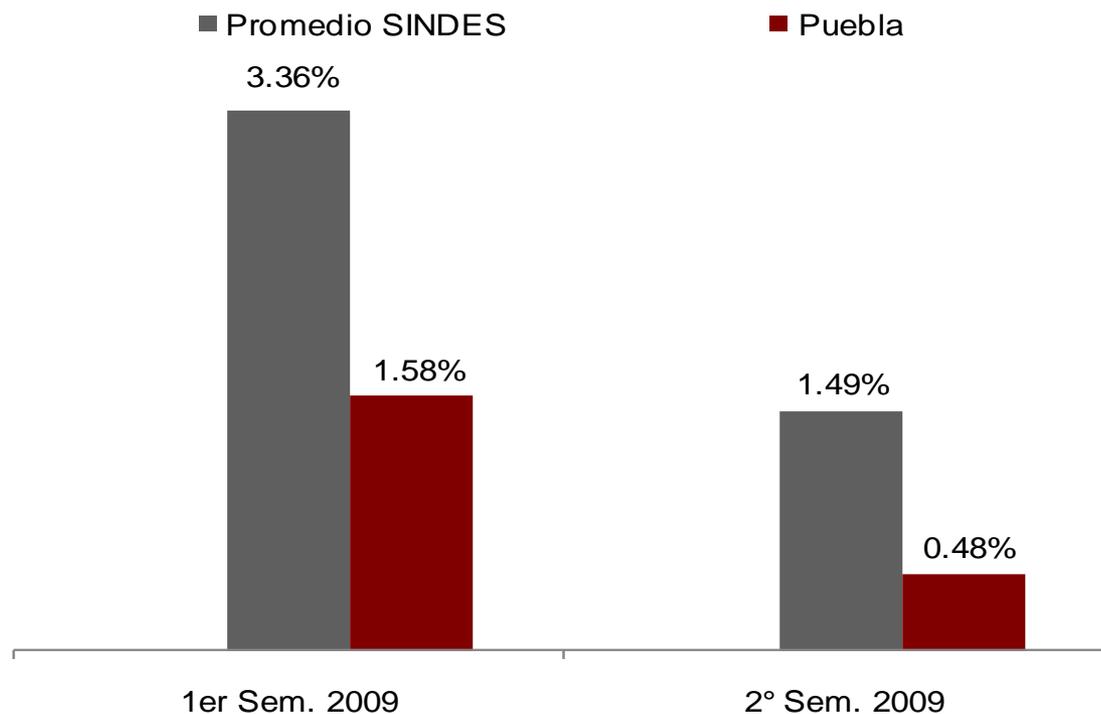
|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Producto   |
| <b>Objetivo:</b>          | Conocer el porcentaje de policías dados de baja de manera no voluntaria respecto al total de policías. |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del indicador, un mayor número de bajas no voluntarias de policías.                      |
| <b>Frecuencia</b>         | Semestral  |



**Fuente:** Secretaría de Seguridad y Tránsito Municipal

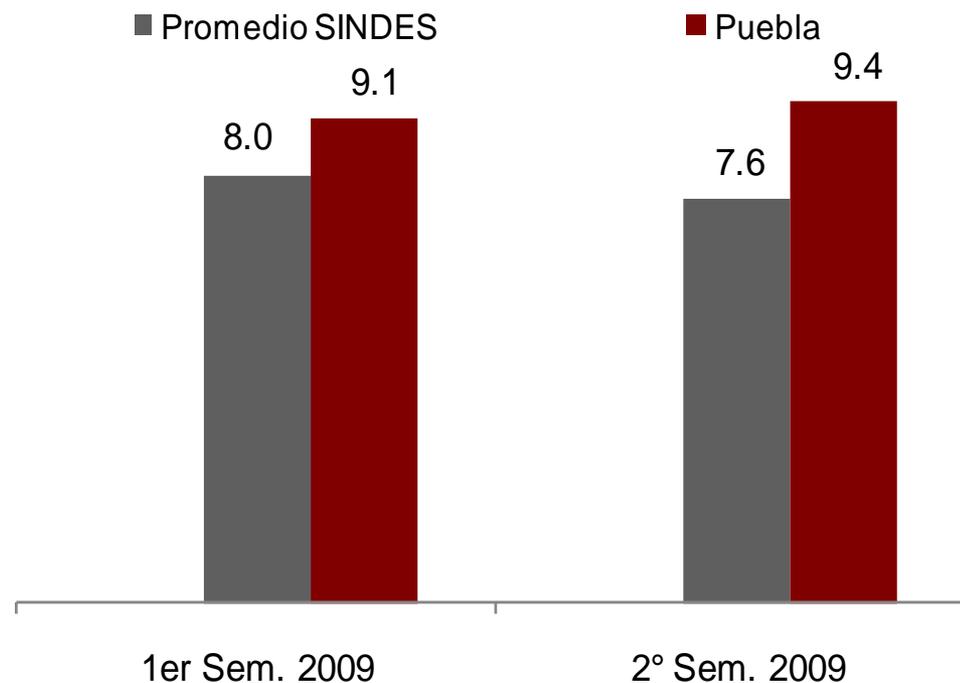
## 18SEG. % DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACIÓN AL TOTAL DE TRÁNSITOS

|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficacia  |
| <b>Objetivo:</b>          | Conocer el porcentaje de agentes de tránsito dados de baja de manera no voluntaria respecto del total de agentes de tránsito. |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del indicador, un mayor número de bajas no voluntarias de agentes de tránsito.                                  |
| <b>Frecuencia</b>         | Semestral   |



## 19SEG.PERMANENCIA LABORAL DE POLICIAS OPERATIVOS

|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficacia  |
| <b>Objetivo:</b>          | Conocer el porcentaje de policías dados de baja de manera no voluntaria respecto del total de policías. |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del indicador, un mayor número de bajas no voluntarias de agentes de tránsito.            |
| <b>Frecuencia</b>         | Semestral   |



Fuente: Secretaría de Seguridad y Tránsito Municipal

# POLÍTICAS PÚBLICAS PARA EL DESARROLLO

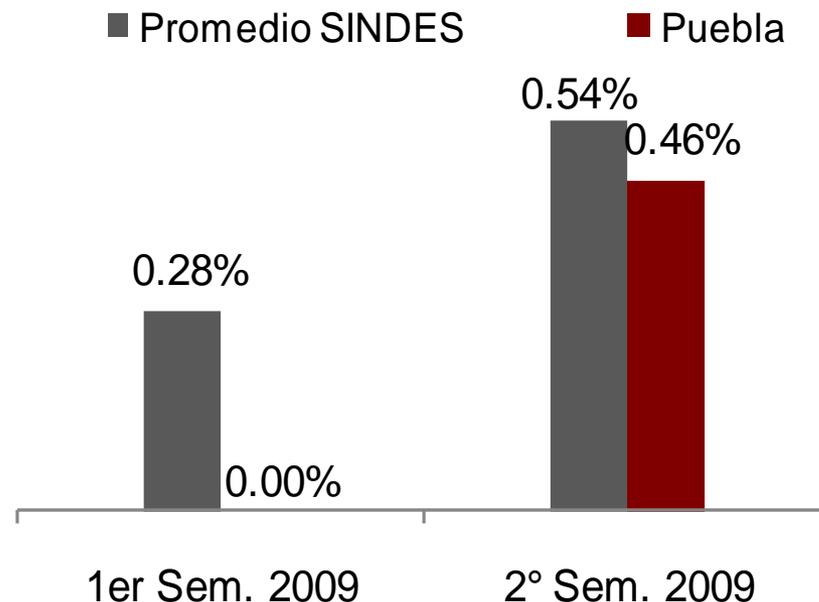
## INDICADORES

1PPD – INVERSIÓN EN COOPERACIONES PÚBLICO-PRIVADOS  
2PPD- INVERSIÓN INTERMUNICIPAL



## 1PPD. INVERSIÓN EN COOPERACIONES PUBLICO-PRIVADOS

|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficacia  |
| <b>Objetivo:</b>          | Conocer el porcentaje de inversión municipal en cooperación con instituciones no gubernamentales respecto del total de inversión municipal. |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del resultado, mayor la inversión en cooperación con instituciones no gubernamentales.  |
| <b>Frecuencia:</b>        | Semestral   |

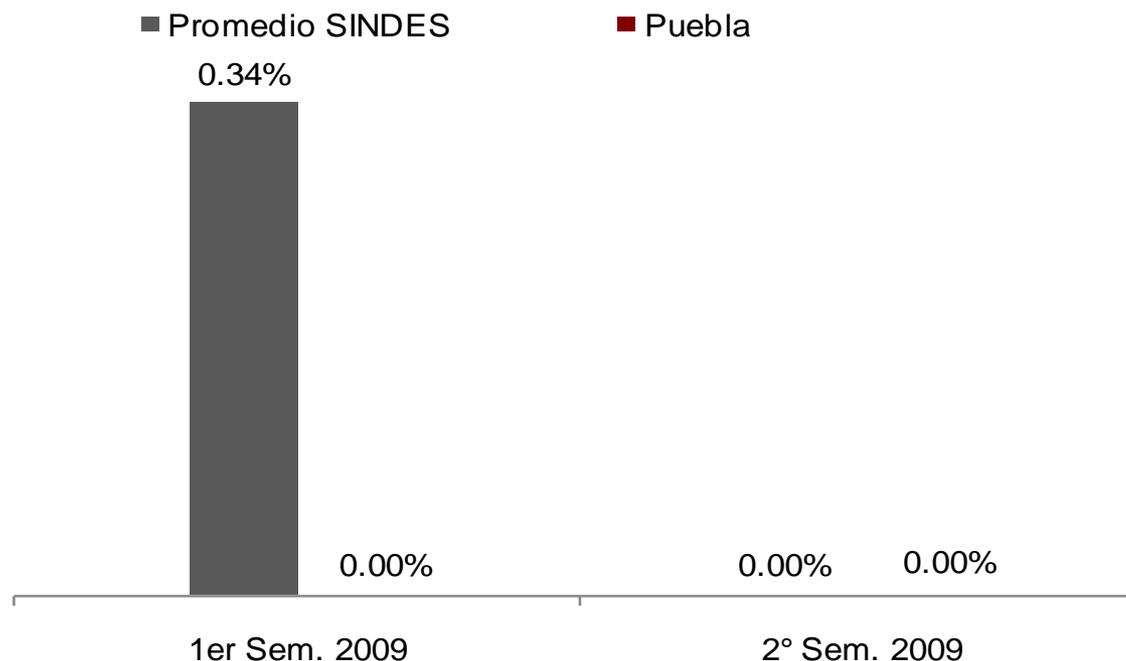


**Fuente:** Secretaría de Gestión Urbana y Obra Pública para el Desarrollo Sustentable;

Tesorería Municipal

## 2PPD. INVERSIÓN INTERMUNICIPAL

|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficacia   |
| <b>Objetivo:</b>          | Conocer el porcentaje de coinversión intermunicipal respecto del total de inversión municipal. |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del resultado, mayor la coinversión intermunicipal.                              |
| <b>Frecuencia:</b>        | Semestral  |



**Fuente:** Secretaría de Gestión Urbana y Obra Pública para el Desarrollo Sustentable;  
 Tesorería Municipal

# INFRAESTRUCTURA

## INDICADORES

- 1I - COBERTURA DE M2 DE VIALIDAD POR LUMINARIA
- 2I - COBERTURA DE LA RED DE DRENAJE **(No aplica)**
- 3I - CALIDAD DE VIALIDAD
- 4I - ÁREAS VERDES MUNICIPALES POR HABITANTE (M2)
- 5I - MODULOS DE RECREO MUNICIPALES POR HABITANTE
- 6I - GASTO EN BACHEO POR METRO CUADRADO
- 7I - NIVEL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA
- 8I - EFICACIA EN EL EJERCICIO DEL RAMO 33
- 9I - RAMO 33 INVERTIDO EN INFRAESTRUCTURA

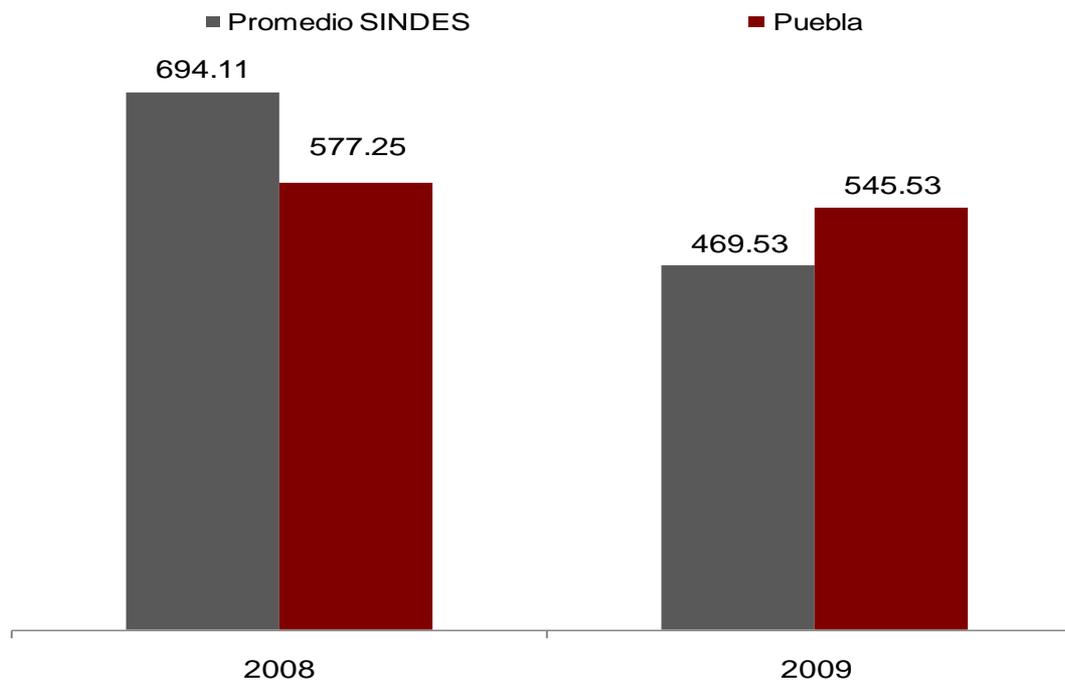


Procesamiento de datos  
1er y 2do semestre 2009



## 11. COBERTURA DE M2 POR LUMINARIA

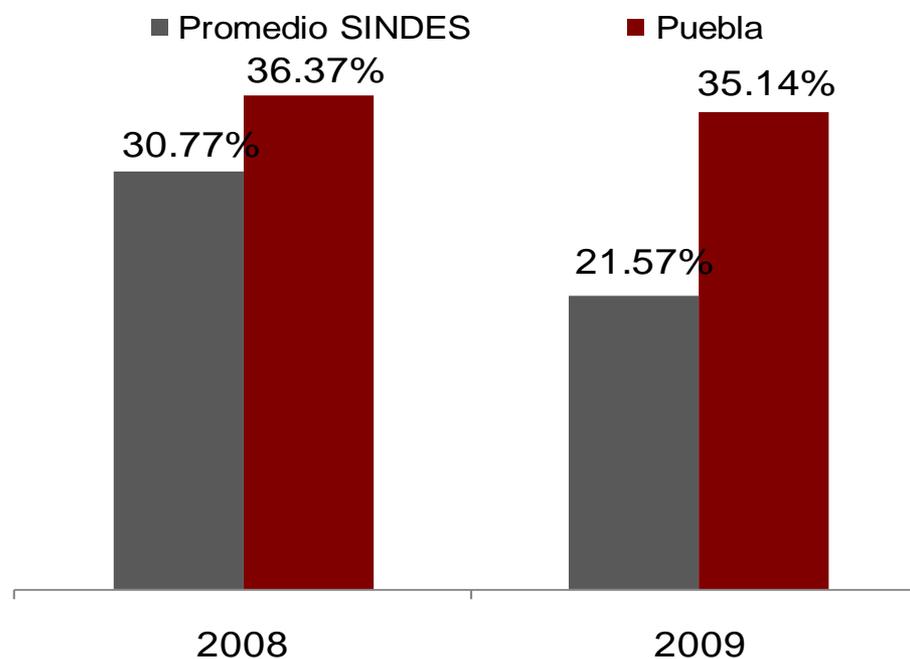
|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficacia  |
| <b>Objetivo:</b>          | Medir el número de metros cuadrados de vialidad que alumbra una luminaria.  |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del indicador, menor número de luminarias por metro cuadrado. |
| <b>Frecuencia:</b>        | Anual   |



**Fuente:** Agencia de Protección al Ambiente y Desarrollo Sustentable;  
 Secretaría de Gestión Urbana y Obras Públicas para el Desarrollo Sustentable

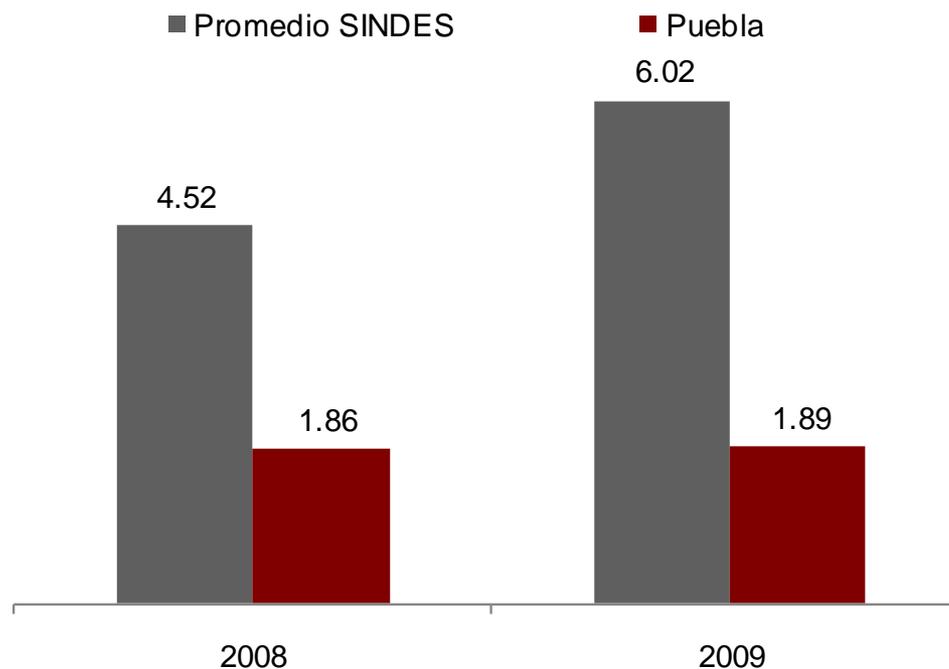
## 3I. CALIDAD DE VIALIDAD

|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficacia  |
| <b>Objetivo:</b>          | Determinar el porcentaje de vías públicas sin ningún tipo de tratamiento básico para rodamiento de vehículos. |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del indicador, entonces mayor superficie de vialidad sin tratamiento básico para rodamiento.    |
| <b>Frecuencia:</b>        | Anual   |



## 4I. METROS CUADRADOS DE ÁREAS VERDES MUNICIPALES POR HABITANTE EN ZONA URBANA

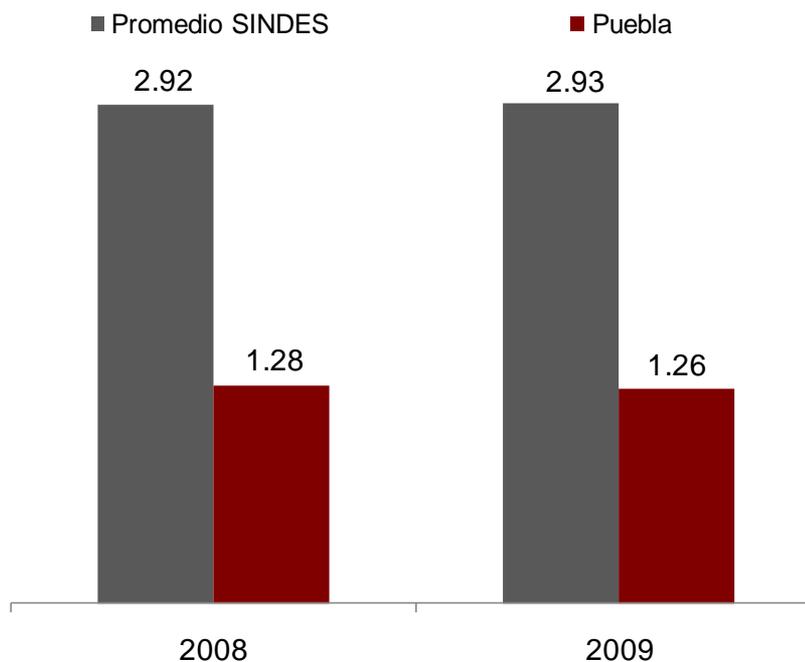
|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficacia   |
| <b>Objetivo:</b>          | Determinar el número de metros cuadrados de áreas verdes a cargo del municipio por habitante |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del resultado, mayor los metros cuadrados de áreas verdes por habitante.       |
| <b>Frecuencia:</b>        | Anual  |



**Fuente:** Agencia de Protección al Ambiente y Desarrollo Sustentable del Municipio de Puebla

## 51. COBERTURA DE MÓDULOS DE RECREO MUNICIPALES

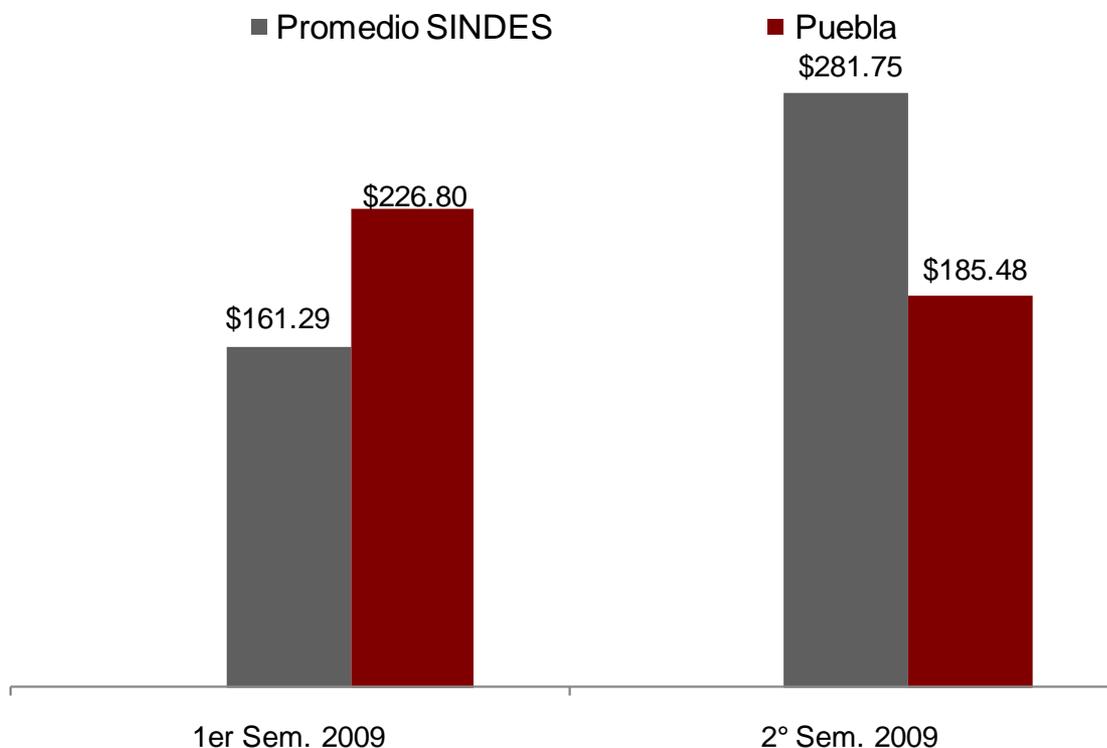
|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficacia   |
| <b>Objetivo:</b>          | Determinar el número de metros cuadrados de módulos de recreo existentes por habitante           |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor número de metros cuadrados de módulos de recreo, mayor espacio recreativo por habitante. |
| <b>Frecuencia:</b>        | Anual  |



**Fuente:** Agencia de Protección al Ambiente y Desarrollo Sustentable del Municipio de Puebla;  
 Instituto Municipal del Deporte

## 6I. GASTO EN BACHEO POR METRO CUADRADO

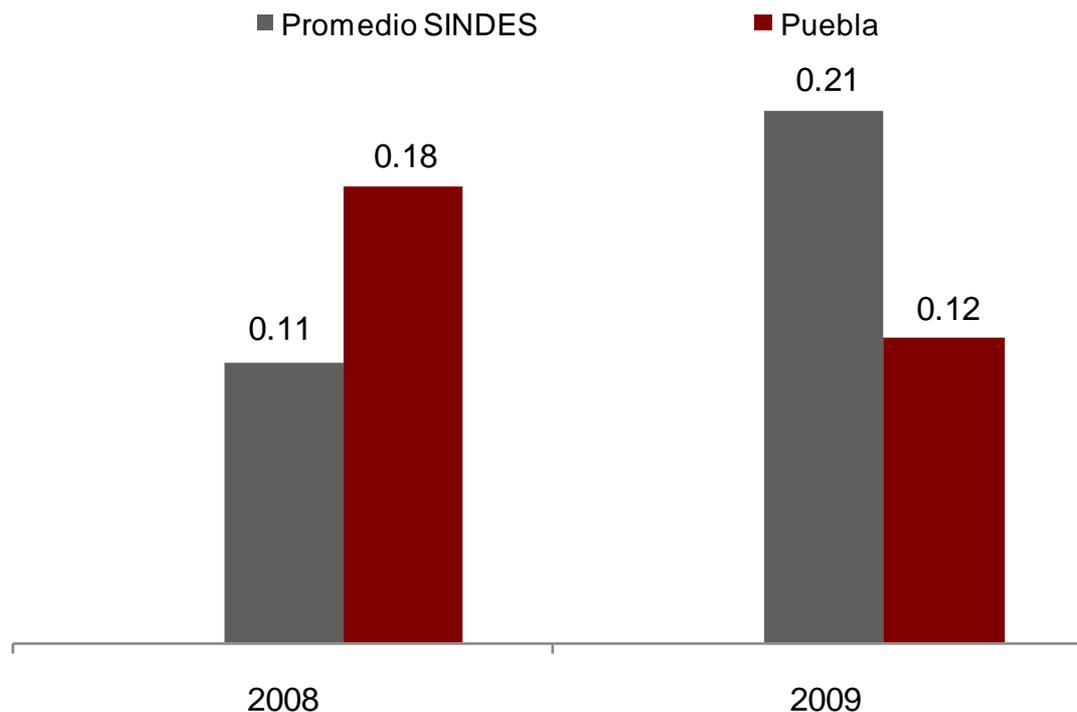
|                           |   |
|---------------------------|---|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficiencia  |
| <b>Objetivo:</b>          | Medir el gasto realizado en bacheo por m2.                    |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del resultado, mayor el gasto en bacheo por m2. |
| <b>Frecuencia:</b>        | Semestral   |



**Fuente:** Secretaría de Gestión Urbana y Obras Públicas para el Desarrollo Sustentable

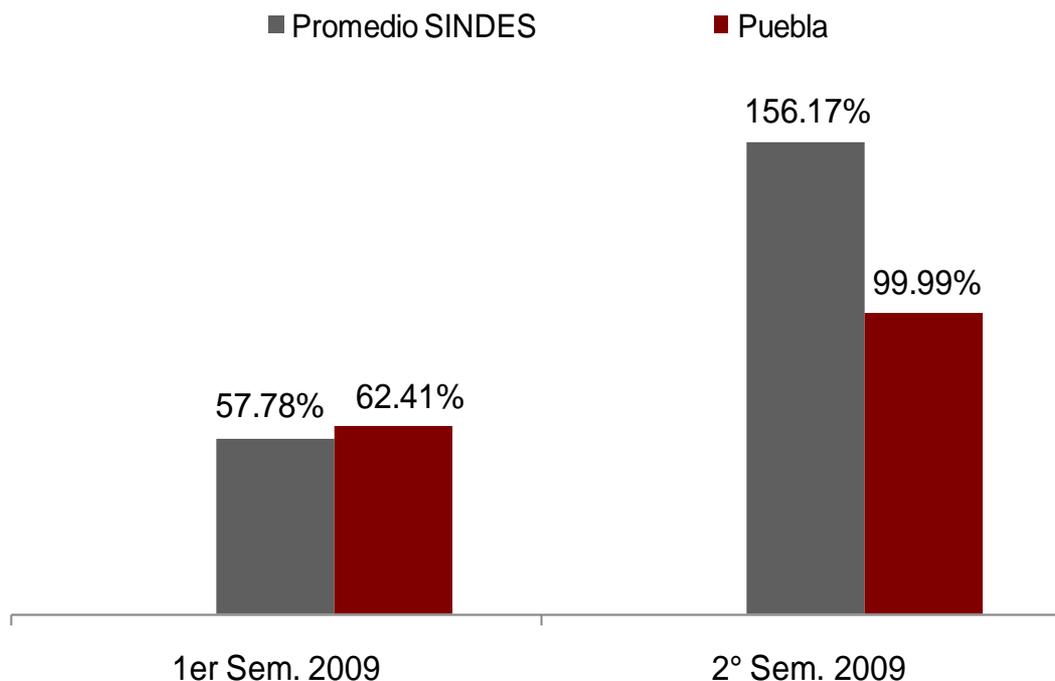
## 71. NIVEL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA

|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficiencia   |
| <b>Objetivo:</b>          | Identificar el nivel de inversión en infraestructura respecto los ingresos propios y por Ramo 28.                    |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del resultado, mayor la inversión en infraestructura respecto ingresos propios e ingresos por Ramo 28. |
| <b>Frecuencia:</b>        | Anual  |



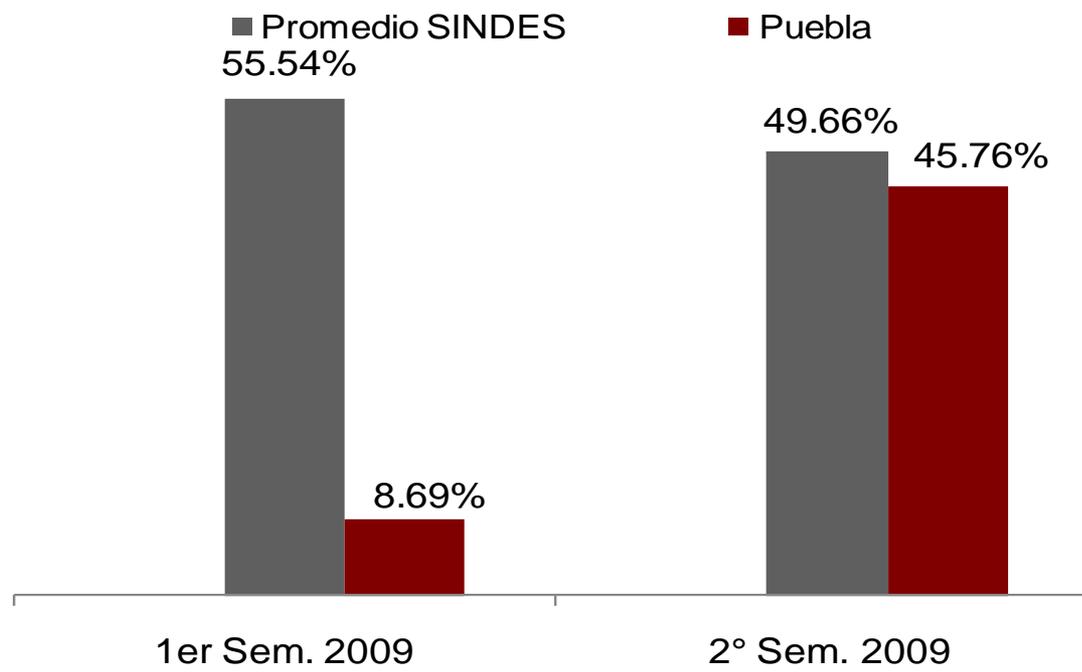
## 8I. EFICACIA EN EL EJERCICIO DEL RAMO 33

|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficacia   |
| <b>Objetivo:</b>          | Conocer la eficacia del ejercicio de los recursos del Ramo 33.                         |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del resultado, mayor eficacia del ejercicio de los recursos del Ramo 33. |
| <b>Frecuencia:</b>        | Semestral  |



## 9I. RAMO 33 INVERTIDO EN INFRAESTRUCTURA

|                           |  |
|---------------------------|--|
| <b>Tipo de indicador:</b> | Eficiencia   |
| <b>Objetivo:</b>          | Conocer el porcentaje de los recursos del Ramo 33 invertidos en infraestructura.                   |
| <b>Interpretación:</b>    | A mayor valor del resultado, mayor el monto de recursos del Ramo 33 invertidos en infraestructura. |
| <b>Frecuencia:</b>        | Semestral  |



Fuente: Tesorería Municipal

**Mtro. Héctor Hernández Sosa**  
Coordinador General de Políticas Públicas e  
Innovación Gubernamental

**Mtro. Víctor Manuel Rosales Muñoz**  
Director de Planeación

**Mtra. María de Lourdes Verónica  
Flores Morales**  
Jefa del Departamento de Evaluación



[www.pueblacapital.gob.mx](http://www.pueblacapital.gob.mx)



**Lic. Rubén Fernández Aceves**  
Director Ejecutivo de AMMAC



[www.ammac.gob.mx](http://www.ammac.gob.mx)

**Dr. Octavio Chávez Alzaga**  
Director ICMA-Latinoamérica

**Lic. Jaime Villasana Dávila**  
Director Operativo ICMA-Latinoamérica



*Leaders at the Core of Better Communities*

[www.icma.org/latinoamerica](http://www.icma.org/latinoamerica)

